ভারতের প্রথম স্বাধীনতার যুদ্ধ একটি উৎসের সন্ধানে

শ্যামা প্রসাদ বস্থ

ক্রান্তিক প্রকাশনী বঙ্কিম চ্যাটার্জী খ্রীট ব্রক ৫ স্টল ৩১ কলকাতা ৭০০০৭৩ প্রথম প্রকাশ ১লা জামুয়ারী, ১৯৮২

প্রকাশক রাসবিহারী দন্ত ক্রান্তিক প্রকাশনী বঙ্কিম চ্যাটার্জী খ্রীট ব্লক-৫, স্টল-৬১ কলকাতা-৭০০৭৬

প্রচ্ছদ: শ্রীপাঁচুগোপাল দত্ত

প্ৰাপ্তিস্থান : স্বৰ্ণৱেখা ৭৩, মহাত্মা গান্ধী বোড ক্ৰকাতা-৭০০৭৩

মূদ্রাকর:
শীসনাতন সাঁতরা
দি সারদা প্রিন্টার্স
১৫, কানাই ধর লেন
কলকাতা-১০০

উৎসর্গ

শ্রী**অমদাশঙ্কর রায় ও** শ্রীমতী লীলা রায়ের হাতে পরম শ্র**দার সঙ্গে**

এবং

সেই সাথে

বারা বিচ্ছিন্নতাবাদ ও জাতি বিধেষের বিরুদ্ধে সংগ্রাম অব্যাহত রেখেছেন। "আমাকে কাঁদী দিতে পারেন ব। আমাব মত কাউকে, রোজ, কিন্তু হাজার হাজার লোক আমার জায়গায় উঠে দাঁডাবে এবং আপনাদের উদ্দেশ্য কথনো পূর্ব হবে না।"

—বিহাবের কমিশনার টেলাবের প্রতি মহাবিদ্রোহের শহীদ পুতক বিক্রেতা পীর আলির উক্তি। (জুলাই, ১৮৫৭)

"এইটিন ফিফটি-সেভেন", পৃ: ২৫

১৮৫৮'র মে মাদের কোনো এক তুপুরে। লক্ষোতে বিদ্রোহের অপরাধে সারিবদ্ধ অবস্থায় সিপাহীদেব একে একে বধ্যভূমিতে নিয়ে যাওয়া হচ্ছে। তদারকি কবছে অক্যান্ত ইংরাজ অফিসারদেব সাথে তাদের অন্তরক্ত সেবক তিলোউই গ্রামের জমাদার সীতারাম পাণ্ডে। তীত্র নজব—কেউ যেন পালাতে না পারে। হঠাৎ এক বন্দীর চেহারার উপর দৃষ্টি পড়ে গেল। আচ্ছা, তুমি কী আনন্দীরাম পাণ্ডের বেজিমেন্টে ছিলে ?— "আমি আনন্দীবাম পাণ্ডে।"

না, কথনো না। সীতাগমের মনে হল ও ভুল ওনছে।

— "বহুদিন দেখিনি। শুনেছি আমার বাব! ৩১নং নেটিভ ইনফেণ্টিত কাজ করতেন। নাম জমাদার সীতারাম পাণ্ডে। গ্রাম তিলোউই।"

সেই বধ্যভূমিতে পিতা-পূত্র নিঃস্পন্দের মত কতক্ষণ দাডিয়েছিল মনে নেই। তবে আনন্দীরাম বীরের মতই কাঁদীব দডি গলায় পরেছিল। বারণ করেছিল ইংবেজের কাছে ক্ষমা না চাইতে।

"দি সাউণ্ড অব ফিউরী", পৃ: ৩৪৪-৪৫।

ভূমিকা

একটি দেশেব স্বাধীনতা সংগ্রামেব ইতিহাস মহাকাব্য পাঠেব মতই এক মহান আত্মোপলব্ধি। তবু মহাকাব্যের মত তাবও ভাষ্যকাবের প্রয়োজন পড়ে—ববং একটু বেশি। যিনি পাঠককে শুধু রসাস্বাদনে নয তাঁকে একটি দৃষ্টিভংগীও গড়ে তুলতে সাহায্য কবেন। মনস্ক পাঠক সেই সাহায্য নিযে তাঁব স্বকীণ চিন্তা-ভাবনা গড়ে ভোলেন, যা' ভাষ্যকাবেৰ নাও হতে পাবে। কিন্ত তঃথেব বিষয় শিক্ষা যেখানে শোষণ-ভিত্তিক সেথানে পাঠক অতি সহজে ভাষ্যকাবেব শ্রেণা চেতনাব শিকাব হযে পডেন। ১৮৫৭'ব প্র একশো পঁচিশ বছৰ পূৰ্ণ হতে চলল। মহাবিদ্ৰোহেৰ উপৰ বচিত হয়েছে দেশে বিদেশে শত শত বই। এখনো প্রকাশিত হচ্ছে। এই অসংখ্য ইতিহাস গ্রন্থের ভাষ্যকার বা ইতিহাসবিদদের ব্যাখ্যাকে মোটামুটি ছু'টি ভাগে বিভক্ত কবা যায়। একটি দ্বাস্বি সাম্বাজ্যবাদা (বেমন, কেই, ম্যালেসন) বা ন্যা সামাজ্যবাদী বক্রবা, ধাবা ত্থাক্থিত গণতান্ত্রিক উনার্য নিয়ে স্তা ঘটনা প্রকাশের রেনামীতে সাম্প্রদায়িক ভেদনীতির প্রবক্তা (যেমন, কোলিয়ার, পিটাব হাডি) আব মপবটি প্রাবান ভারতে তাংক্ষণিক ইংবেদ-বিবোধী ভূমিকা পালন কবলেও আবেগম্থিত জাতীয়তাবাদেব দ্বাবা প্রিচালিত হওযায় ্শষ পর্যন্ত প্রতিক্রিয়াশাল চিন্তাধাবাব ঘোবাটোপে আবদ্ধ। ফলে ঘটনা হণেছে অতিবঞ্জিত আব স্বাজাত্যাভিমান প্ৰিণ্ড জাতি বিছেষে।

প্রকৃত পক্ষে মহাবিদ্রোহেব সামগ্রিক বস্তুতান্ত্রিক বিশ্লেষণ ও ঘটনাপঞ্জীব দ্বন্দ্র্যুক বিচাবের অভাবে একজন ভারতীয় পাঠক দেশের প্রথম স্বাধীনতা যুদ্ধ সম্পর্কে মৌগিক বায় দিয়েও নিজেব বিচাব এবং বিবেকেব কাছে কেমন যেন ভূর্বল বোধ কবেন। তাঁব সামনে উদাহবণেব পর উদাহবণ সাজানো থাকলেও উপানবেশিক শিক্ষা ব্যবস্থা তাঁকে তা' নিঃসংশ্যে গ্রহণ কবতে বাধা স্বাষ্টি কবে। একদিকে সাম্রাজ্যবাদ আবেক দিকে উগ্র জ্বাতায়তাবাদ স্বাধীন জ্বন্থসন্ধিৎস্থ মানসকে অতি সহজে সন্দেহাক্রাস্ত কবে তোলে।

তাই মহাবিদ্রোহেব উপর কয়েকশো' বই লেখা হলেও তাব দ্বন্ধ মূলক বিচার—যার স্থ্রপাত মার্কদ ও একেলসেব কিছু প্রবন্ধ ও চিঠিব মাধ্যমে শুক্র হয়েছিল তা' বোধ হয় আজো পূর্ণাক রূপ পায়নি। বর্তমান বইটি তাবই এক সামান্য প্রচেষ্টা বলা যেতে পাবে। সীমিত পৃষ্ঠাব মধ্যে প্রধান প্রধান দ্বানাগুলোর ছান্দ্রিক বিচারের মধ্য দিয়ে মূল সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়ার চেষ্টা করা হয়েছে।

অন্যান্য বইয়ের কথা বাদ দিলেও যে বিষয়বস্তুর উপর কেবল ইংরাজের সরকারী ইতিহাস বিশাল ছ' থণ্ডে রচিত হয়েছে সেথানে বলাই বাহল্য বর্তমান ক্ষুদ্র বইটি পুঝাহুপুঝ বিবরণী সম্বলিত কোনো ইতিহাস বচনার দাবা কবে না।

মহাবিদ্রোহ সংক্রান্ত মূল উপাদানগুলি আজ আব কারুব অনায়ন্ত নয়। এই শতকেব দিতীয় ভাগ থেকে দেশে-বিদেশে এমন কিছু প্রথিত্যশা ঐতিহাদিক উপবোক্ত বিষয়বস্তব উপব তাঁদেব অসমান্য গবেষণাগ্রন্থ সব প্রকাশ কবেছেন যে—যার ফলে মূল্যবান অপ্রকাশিত দলিল বিশেষ আব দৃষ্টি গোচবেব বাইবে নেই বললেই চলে। বর্তমান লেখক ষদিও সাধ্যমত বিভিন্ন সমসাময়িক গ্রন্থ ও দলিল পাঠেব চেষ্টা কবেছেন তথাপি অধিকাংশ ক্ষেত্রে মূল উদ্ধৃতিব জন্য তাঁকে নির্ভর কবতে হয়েছে গবেষকদেব প্রকাশিত গ্রন্থের উপব। অনন্যোপায় হয়ে তাঁদেব দেয়া উদ্ধৃতিব সভ্যতাকেই স্থাকাব কবে নিতে হয়েছে। অবশ্য মনে বাখা দবকাব আজ পর্যন্ত কোনো ঐতিহাসিকই সহকানী গবেষকদেব সাহায্য ব্যতীত বিদ্রোহ সংক্রান্ত বিপুল পবিমাণ উপক্ষণ একক সংগ্রহ কবতে পাবেননি। তা' ছাডা আধিক অন্তদানেব কথা তো বাদেই দিলুম।

গ্রন্থপানিত কেবল আমি দেহওলিবই নাম দিয়েছি—যেওলো কেবল প্রসঙ্গক্রমে এসেছে—অন্যথায় এ তালিব। বিপুন কনেবব নিত' কোনো বকম আখিক সাহায্যেব অভাবে একক প্রচেষ্টার কাবণে এই বইয়েব অঙ্গসেষ্টিব ও মৃদ্রণে কিছুটা দৈন্য খেকে গেল—তবু বিষয়বস্তব গৌববে আশা কবি স্থধী পাঠক তা ক্ষমা কবে দেবেন। এ বই প্রকাবে যাবা আমায় নানাভাবে সাহায্য কবেছেন, তাঁবা হলেন:—অধ্যাপক নির্মাল্য আচার্য, ডঃ বাসবিহারী দত্ত, শ্রীশঙ্কব মুখোলাধ্যায়, শ্রীসুশান্ত হাজবা, শ্রীবিনয় মল্লিক, শ্রীসতীশ মিশ্র শ্রীস্থাব দত্ত ও শিস্তবিনয় ঘোষ।

শিল্পী শ্রীপাচ্ গোপাল দত্ত এই বইয়েব প্রচ্চদ এঁকে দিয়ে এবং প্রাক্তন এম পি. অধ্যাপক গীবেন্দ্রনাথ মুখোপাধাায় তাঁব একটি অতি মূল্যবান প্রবন্ধ আমাকে পডতে দিয়ে কৃতজ্ঞত। পাশে আবদ্ধ কবেছেন। এই বই লেখাব বিভিন্ন স্তরে মাব দাখে আলোচনা করে উপকৃত হযেছি তিনি হচ্ছেন তরুণ অর্থনীতিবিদ শ্রীপ্রদোষ নাথ। অবশ্বাই মতামতেব দায়-দায়িত্ব তাঁবনেই।

এই বইষে প্রকাশিত মস্তব্যগুলো যদিও নির্দ্বিধায় সংকোচহীন ভাবে করা হয়েছে তবুও একথা বলা বোধ হয় অপ্রাসংগিক হবে না যে মস্তব্যগুলোর লক্ষ্য ঐতিহাসিকদেব বক্তব্য, ঐতিহাসিক নন , সাম্রাজ্যবাদ, কোনো জাতি নয়।

গ্রন্থপঞ্জী

- 1. History of the Sepoy War; Kaye, John; 3 VOLS; London 1864-7 দংক্ষিপ্তকরণ:—(কেই)
- 2. The Indian Mutiny; Malleson, G, 6 VOLS; London, 1878-80 (ম্যালেসন)
- 3. Cawnpore; Trevelyan, G. O; London, 1866 (টুভেলিয়ান)
- 4. Forty-one Years in India, Lord Roberts; VOL-1; London, 1897 (বৰাৰ্ট্ৰ)
- 5. A Biographical Sketch of Sir Henry Havelock; Brocke, W; London, 1858 (বোক)
- 6. Memoirs of a Bengalı Cıvılıan; Beames, John; London, 1961 (বীমস)
- 7. Indian & Home Memories; Cotton, H; London, 1911 (কটন)
- 8. The Empire of the Nabobs; Hutchinson, L, London, 1937 (হাচিনসন)
- 9. The Sound of Fury; Collier, R; Lordor, 1963 (কোলিয়াব)
 [লেখক অসংখ্য অপ্রকাশিত দলিল, ডায়েবী এবং চিঠি ব্যবহাব
 ক্বেছেন। দ্রষ্টব্য, পৃঃ ৩৫৬-৩৫৯]
- 0. The Musiims of British India, Hardy, P; Cambridge, 1972 (হাড়ি)
- 11. Red year : The Indian Rebellion of 1857; Edwards, M; London, 1973 (মাইকেল)
- 12. English Social History; Travelyan, G. M., London, 1962 (সোস্থাল হিষ্টি)
- 13. A History of India, Spear, P.; Penguin, 1978 (স্পীয়ার)
- 14. New Cambridge Modern History; VOL-X
- 15. Eighteen Fifty-Seven; Sen. S. N.; Delhi, 1957 (পেন)
- 16. British Paramountcy and Indian Renaissance; Part. I; Majumdar, R. C.; Bombay, 1963; (মজুমদার)
- 17. History of the Freedom Movement in India; VOL-I; Majumdar, R. C; Calcutta, 1971; (বিভয়, মৃভ)

- 18. The Sepoy Mutiny and The Revolt of 1857; Majumdar, R. C.; Calcutta, 1963 (দিপয় মিউটিনি)
- 19. Advanced History of India; Majumdar, R. C; (আ্যাডভান্স.
 হিঞ্জি)
- 20. Modern India, Bipan Chandra; New Delhi, 1977 (বিপান)
- 21. The Rise and Fall of the East India Company; Mukherjee, R. K.; Bombay, 1973. (রামক্ষ)
- 22. India's struggle for Freedom; Mukherjee, H. Calcutta, 1962 (মুখাজী)
- 23. Nana Sahib and the Rising at Cawnpore, Gupta, P, Oxford, 1963 (1982)
- 24. Medieval India, Part-II; Satish Chandra, New Delhi, 1980; (সভীশচন্দ্ৰ)
- 25. The Mughal Empire, Srivastava, A. L., Delhi, 1959, (শ্রীবান্তব)
- 26. Tatya Tope, Dharm Pal, 1955, (ধ্ৰমপাল)
- 27. Civil Disturbances during the British rule in India (1765-1857); Choudhury, S. B.; Calcutta, 1955; (চৌধুবী)
- 28. Eurpoe since Napoleon; Thomson, D., Cambridge, 1965, (পমস্ম)
- 29. প্রথম ভাবতীয় স্বাধীনতা মুদ্ধ ১৮৫৭-১৮৫৯, মার্কস-এঙ্গেলস, মস্কো, ১৯৭১ মার্কস)
- 30. লেনিনবাদেব ভিত্তি, জোসেফ স্তালিন , কল, ১৯৭৯; (জোসেফ স্তালিন)
- 31 ভারতীয় মহাবিদ্রোহ; প্রমোদ দেনগুপ্ত; ১ম খণ্ড, কলকাতা, ১৯৭১, (দেনগুপ্ত)

मूखन व्यमान				
পৃষ্ঠা	আছে	হবে		
36	>>9¢	3669		
२७	১৩৮৬	>646		
₹8	৬৬৪৬	> % 8&		

১৯২৮ সালে ব্রিটিশ পার্লামেণ্টে রক্ষণশীল দলের সদস্য সভা-ক্রেছ একটি বক্কৃতা দেন। সেই বক্কৃতায় কেন ব্রিটেন ভারত জয় করেছে তার উদ্দেশ্রটি পরিষ্কার ভাবে বৃবিধেয় বলেন। "আমরা ভারতীয়দের মন্সলের জন্ম ভারত জয় করিনি। জানি মিশনারীরা অনেক বক্তৃতায় বলেন ভারতীয়দের মানোলয়নের জনা আমরা ভারত জয় করেছি। এটা হতে পারে না। আমরা তরবারিব দারা জয় কবেছি এবং তরবারির দারাই একে ধরে সাধারণভাবে ব্রিটিশ পণ্য এবং বিশেষ করে ল্যাংকাশায়ারে প্রস্তুত প্ণ্য বিক্রির জন্যই একে আমরাধরে রেখেছি।" (হাচিনসন, পু: ১২১) এরও প্রায় সত্তর বছর পূর্বে মহাবিদ্রোহের এক বছরের মধ্যে (১৮৫৮) লণ্ডনেব 'টাইমদ' পত্রিকার বিশেষ দংবাদ্দাতা উইলিয়ম হাওয়ার্ড রাসেল ভারতে আসেন মহাবিদ্রোহের কারণগুলি অমুসন্ধানের জন্য। তিনি তাব ডায়েবি'তে ভাবতে ব্রিটিশ শাসনেব প্রকৃত চরিত্রটি সম্পর্কে লেখেন: "আমার কোনো সন্দেঠ নেই যে আমাদের শাসনের মূল ভিত্তি হচ্ছে শক্তি প্রয়োগ।" (ধ্রমপাল, পুঃ ৭) এই শক্তি প্রয়োগ যে কি ভয়াবহ আকার নিয়েছিল তাব প্রমান পাওয়া যায় ১৭৮৯ সালে পলাশার যুদ্ধের মাত্র বতিশ বছরের মধ্যে কোম্পানার গবর্নর জেনাবেল লভ কর্ণভয়ালিশের রিপোর্টে। তিনি জানাচ্ছেন ভারতে "কোম্পানীর শাসনে প্রায় এক তৃতীয়াংশ অঞ্চল এখন জঙ্গলে পবিণত গয়েছে এবং জন্ধ জানোয়ার ছাডা আব কেউ বাস করে না।" (রামকৃষ্ণ, পৃ: ৪০৪-৪০৫) মহাবিদ্রোহের প্রাক্তালে ও পরে কার্লমার্কদ ভারতে ত্রিটিশ অপশাসনের স্বরূপকে ব্যাখ্যা করে "নিউইয়র্ক ডেলি টিবিউন" পত্রিকায় বেশ কিছু প্রবন্ধ লেখেন। হাউদ অব কমন্দে প্রদুত্ত রিপোর্ট ও সংখ্যাত্ত্ব ছিল প্রবন্ধগুলির মূল ভিত্তি। তার মতে বিটেনে শাসকশ্রেণীর সমৃদ্ধির একটি প্রধান উৎস ছিল ভারতের উপনিবোশক লুঠন। ফলে ভারতের অর্থনীতির একটি একটি করে সমস্ত শাখা ভেঙে পডে। এদেশের একদা সমৃদ্ধ জনগণ চুডান্ত রকমের দারিদ্রের মধ্যে নিমজ্জিত হল। তিনি আরো বলেন ব্রিটিশ হামলাদারর। পূর্তকর্মে অবহেলা করে ভারতের সেচ রুষির ধ্বংস সাধন করেছে। স্থানীয় শিল্প, বিশেষ করে তাঁত ও চরথাকে ধ্বংস করে তার। লক্ষ লক্ষ ভারতীয়কে অনাহারের মুখে ঠেলে দিয়েছে।

(মার্কস, পৃ: ৮-১)

ভারতের স্বনির্ভরশীল অর্থ নৈতিক কাঠামোটাকে ইংলগু এইভাবে চূর্ণ করে

দিল কিন্তু পুনর্গঠনের কোনো উত্তম নিলনা। পাশ্চাত্যের জ্ঞান-বিজ্ঞানের ভিত্তিতে পুঁজি বিনিয়োগের মাধ্যমে গড়ে উঠল না কোনো যন্ত্র শিল্প। বরং পলাশীর লুঠের দারা ইংলগুে যে শিল্প বিপ্লব দ্বরাঘিত হল তাকে বাঁচিয়ে রাখার জন্য দেশীয় শিল্পকে স্থপরিকল্পিত ভাবে ধ্বংস করে এ দেশকে এক কাঁচামালের বাজারে পরিণত করার চক্রান্ত নেয়া হল।

১৮১৩ দালে ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর সনন্দ পুনর্নবীকরণের প্রশ্নটির স্থােগ নিম্নে ব্রিটশ শিল্প পুর্লিপতিরা বণিক পুঁজিপতিদের একচেটিয়া অধিকার থেকে ভারতকে মুক্ত করে নিজেদের আধিপত্য প্রতিষ্ঠা করতে চাইল। শুকু হল ভারতে ব্রিটিশ শিল্পজাত পন্যের বিনাশুক্তে প্রবেশাধিকার। আর অন্যদিকে ব্রিটেন তথা ইউরোপের বাজারে ভারতের শিল্পজাত পণ্য যাতে উৎসাহ না পায় তার জন্য চাপিয়ে দেয়া হল কড়া হারে তক। এই হার কোথাও কোথাও ৪০০% পার্দেউ ও হয়ে দাঁডালো। এই সব ভঙ্কের প্রধান আক্রমণের বস্তু ছিল ভারতে তৈরা ক্যালিকো, মসলিন এবং চিনি। চিনির উপর তো প্রকৃত মূল্যেব চেয়েও তিনগুণ বেশি শুল্ক বসেছিল। বিটিশ ঐতিহাদিক এইচ. এইচ উইলদন ও স্বীকাব করতে বাধ্য হয়েছেন ষে ভারতীয়দের উপর ব্রিটিশ শিল্পজাত পণ্য চাপিয়ে দেয়া হয়েছিল। 'ব্রিটেনের শিল্পতিরা রাজনৈতিক অবিচারের অন্ত দিয়ে তাদের প্রতিযোগীদের গলা টিপে মেরেছিল।" কার্ল মার্কদ লিথছেন, যে ভারত ১৮১৩ দাল পর্যন্ত মৃথ্যতঃ রপ্তানীকারক দেশ ছিল সেই এখন আমদানিকারক দেশে রূপান্তরিত হল এবং এত ক্রত যে ১০০০ সালে যে বিনিময় হার ছিল টাকায় ২ শিলিং ৬ পেন্স তা নেমে দাডালো ২ শিলিংএ। ছনিয়ার স্থতিমালের বৃহত কারখানা ভারতবর্ষ এবার ভেদে গেল ইংরেজী টুইপ্ত প্রতীবস্ত্রে। পাউণ্ডের মূল্যে ভারতে আমদানিক্বত ব্রিটশ স্থতীবস্ত্রের মূল্য যেথানে ১৮১০ সালে ছিল ১১০, ००० পাউ ও দেখানে মহাবিদ্রোহের ঠিক আগের বছরে বেড়ে দাঁড়িয়েছিল ৬,৩০০,০০০ পাউও। ১৮৫৬ সালেই ভারতবর্ষ যে কাঁচাতৃলো ইংলণ্ডের কারথানায় চালান দিল তার মূল্য হবে ৪,৩০০,০০০ পাউগু। ১৭৮০ সালে ইংলণ্ডের ভারত বানিজ্য ছিল গোটা বৈদেশিক বাণিজ্যের মাত্র একের বৃত্তিশ ভাগ আর ১৮৫০ দালে কেবল স্থতীমাল উৎপাদন থেকেই এল সমগ্র জাতীয় আয়ের একের বারে। ভাগ এবং ভারতে রপ্তানীর পরিমাণ হয়ে দাঁভালে। সমগ্র বৈদেশিক বানিজ্যের একের আট ভাগ। (মার্কদ, পু: ২৯-৩১)

এদিকে ইউই গ্রিয়া কোম্পানী ভারতের ভূমি মালিকানার পিছতান্ত্রিক কাঠামো ভেঙে দিল। আবার অক্সদিকে ক্ষমিদারি ও রায়তওয়ারি এই চ্'ধরণের ভূমি খাজনা ও ভূমি বন্দোবন্ত প্রবর্তন করে তারা ভারতীয় সমাজ্র গ্রেষ্যার বহ সামস্ত অবশেষকে জিইয়ে রাখল। মার্কসের মতে এর ফলে দেশের অগ্রগতি মন্দী গৃত হল এবং ভারগ্রন্ত হয়ে পড়ল ভারতীয় কৃষকরা। ভারতে বিটিশ কর্তারা রায়ত চাধীর ওপর চাপায় অসহ্থ করভার। স্থানীয় সামস্ত অভিদাত ও উপনিবেশিক রাষ্ট্র এই ছনো জোয়ালের তলায় ভারা নিস্পিট হতে থাকে। অতি গুরুভার ট্যাক্স আদায়, জবরদন্তি ও নিষ্ঠুর নির্যাহনের তার। শিকার হল। আশ্বর্য এই, সংগৃহীত করের কোনো অংশই ভারতীয় জনগণের আর্থিক উরম্বনের স্বার্থে পূর্তকার্যে ব্যবহৃত হল না। এই কারণে ভারতে বিটিশরা যে ছর্দশা চাপিয়েছে মার্কস্থ তাকে হিন্দুখানের আগের সমস্ত গুর্দশার চেয়ে মূলগত ভাবে পৃথক এবং অনেক বেশি তাত্র বলে অভিহিত করেছেন এবং তাকে দানবীয় বলতেও বিধা করেননি।

দেশীয় শিল্পধ্যে হওয়াব সাবে সাথে সম্পদের মূল উৎসটিও ও কিয়ে গেল এবং কারিগব, ব্যবদায়াবা তৃংথের শেষ সামায় পৌছালো, যা ভারতীয় অর্থনীতিতে আনলা এক স্থাব প্রসারী তাৎপর্য। কাবণ প্রামের কারিগররা অংশতঃ ক্রষকও ছিল। আব এই ক্রষকবাও বিটিশ নিযুক্ত গোমস্তা। আর ফডেদের ছারা নানাভাবে নির্যাতিত হচ্ছিল। তারা বাধ্য হচ্ছিল কম দামে অথবা বিনা দামে শস্য প্রশান করতে। ফলে যে ক্রষি কর্ম ছিল ভারতীয়দের একমাত্র জীবিকা সেই ক্রষিকর্মও আর নিবাপদ রইল না কোম্পানার নিত্য ন্তন দাবার জন্ম। সারা বছরেব অন্ততঃ ত্থাস তাদের এমন অবস্থায় কাটতো যথন সামান্য চাল কেনারও সামর্থ থাকতো না।

এদিকে নোংরাবাহী নর্দমা দিয়ে অবিরাম যেমন জল প্রবাহিত হয় তেমনি ভারতের ঐর্থ জলের মত নোংরা পথে ভারতের বাইরে চলে গেল। ১৮৩৮ সালে "ইষ্টার্ণ ইণ্ডিয়া"র লেথক মণ্টেগোমারী মার্টিন একে "ড্রেন" বলে অভিহিত করেছেন। তিনি হিদাব করে দেখিয়েছেন যে গত পঞ্চাশ বছরে ৮,৪০০ কোটি টাকা ভারত থেকে ইংলতে পৌচেছে। (রামক্রঞ, পৃঃ ৩৮০) প্রাচীন ও মগ্যস্থাে হিন্দু এবং ম্ললমান সমাটরাও 'রাজার হস্ত করে সমস্ত কাঙ্গালের ধন চুরি' কিন্তু তাহলেও সে লুন্তিত অর্থ এ দেশেই বিলাস ব্যসনে এবং সৌধস্থাপত্য নির্মানে তাঁরা ব্যয় করতেন। ফলে কারিগর থেকে নর্ভকী পর্যস্ত

বিভিন্ন পেশার সাথে যুক্ত ব্যক্তিরা কিছু না কিছু উপকার পেরেছেন। দেশের অর্থ ভৌগলিক সীমানার মধ্যেই আবদ্ধ থেকেছে। কার্ল মার্কসও এই ড়েনের ছবি এ কৈছেন। তিনি দেখিয়েছেন কিভাবে ব্রিটেনের প্রায় হাজার দশেক ব্যক্তি ভারতে শাঁসালো পদে অধিষ্ঠিত এবং বেতন, ভাতা বাবদ যে অত্যধিক স্থবিধা ভোগ করছেন তার অধিকাংশই তারা স্থদেশে পাচার করছেন। বিভিন্ন সাবিদ থেকে যারা অবদর নেয় তারা প্রতিবছর তাদের বেতন থেকে প্রভৃত পরিমাণ সঞ্চয় সঙ্গে নিয়ে যায়। ভারতের বাৎসরিক নি:সরণের উপর এটা হল বাডতি, এ ছাডাও ভারতে ছ' হাজার কি তারো বেশি ইউরোপীয়ানর। বাদ করে যারা বানিজ্য বা ব্যক্তিগত ফাটকায় নিযুক্ত। গ্রামাঞ্চলের কিছু আথ কফি ও নীলকর ছাড়া তারা অধিকাংশই কলকাতা. বোম্বাই, মাদ্রাজ ও লাগোয়া অঞ্চলের বাসিন্দা, প্রধানতঃ বনিক, এজেট ও কারখানা মালিক। আমদানি বপ্তানির প্রতিক্ষেত্রে প্রায় পাঁচ কোটি ডলার মূল্যের ভারতের সমগ্র বৈদেশিক বাণিজ্যের প্রায় স্বটাই এদের হাতে। অতএব মুনাফাও নিঃসন্দেহে বেশ বডো। (নিউইয়র্ক ডেলি ট্রিবিউন, ২১শে সেপ্টেম্বর. ১৮৫৭) এমনকি মহাবিদ্রোহের শেষ চব্বিশ বছরেও (১৮৩৪-৩৫ (থকে ১৮৫৭-৫৮) "হোমচার্জ" এবং "অতিরিক্ত ভারতীয় রপ্তানী" চিসেবে ষে টাকা ইংলণ্ডে চালান গেছে তারও পরিমাণ ছিল ১৫১, ৮৩০, ৯৮৯ পাউও। অর্থাৎ এ সময়ে ভারতে সংগৃহীত রাজন্মের গড পডতা ৬,৩২৫, ৮৭৫ পাউণ্ড বা অর্থেক পরিমান রাজ্য প্রতি বছর এ দেশ খেকে পাচার হয়েছে। (রামকুফ, পু: ৩৮২)

আশ্রুর্যের কথা এই নিম্করণ লুঠের চিত্র ইংরেজ ঐতিহাসিকদের পাতায় প্রায় অর্পন্থিত। পি. ঈ. রবাটস (১৯২২) যেমন লেখেননি তেমনি স্পীয়ারও (১৯৭৮) এই নির্মম শোষনকে মহাবিদ্রোহের অক্সতম কারণ হিসেবে ভাবতে প্রস্তুত্ত নন। যেমন প্রস্তুত্ত নন ডডওয়েল ১৯৬২ সালে অথবা কোলিয়ার ১৯৬৩ সালে। অবশ্য মহাবিদ্রোহের সমসাময়িক রেভারেও উইলিয়াম ব্রোকও (১৮৫৮) তার বইতে বিস্রোহের অক্যান্য কারণগুলি সাডম্বরে বর্ণনা করলেও ব্রিটেনের অর্থনৈতিক লুঠেরার ভূমিকাটিকে সম্বত্বে বর্জন করেছেন।

তবে ভাবতীয়র। যে নানাবিধ অক্সায় করের সম্মুখীন হয়েছিল এ সত্য প্রায় সমস্ত ঐতিহাসিকই কম-বেশি স্বীকার করতে বাধ্য হয়েছেন। ১৮৩৭

-সালে ক্রেডারিক জন শোর "নোটস অন ইণ্ডিয়ান অ্যাফেয়ার্স" (২য় খণ্ড) এ মস্তব্য করেছিলেন যে ভারতীয়দের উপর যতটা পারা যায় ততটাই কর চাপানো হয়েছে। আমাদের কাছে এটা গর্বের ব্যাপার ছিল যে দেশীয় শাসকদের চেয়ে কত বেশী রাজস্ব আমরা জোর করে আদায় করতে পারি। ভূমিরাজস্ব ছাড়াও বছবিধ কর ছিল। প্রতিটি ফেরি ঘাটে 'টোল' না দিয়ে এক ব্যক্তির পক্ষে কুডি মাইলও ভ্রমণ করা সম্ভব ছিল না। (মজুমদার, ७२७) महाविद्याद्यं नमस्य िम्मी त्थरक विद्यारीता त्य त्यावनाथक জারী করেছিলেন তাতে অভিযোগ করা হয়েছিল কিভাবে ইংরাজরা চৌকিদারী করকে ত্ব'গুন, তিনগুন থেকে একেবারে দশ গুণ বাডিয়ে দিয়েছে। এমনকি কোনো ব্যক্তিকে যদি চাকুবীর সন্ধানে এক জেলা থেকে অক্স জেলায় যেতে হয় তাহলেও তাকে রাস্তা ও গোরুর গাডীর জন্ম টোল দিতে হত। (সেন, পৃ: >) শ্রমিকেব নিত্য প্রয়োজনীয় সামান্য হুনের উপরও চড়া হারে কর বসানো হয়েছিল। সাধারণ মানুষের শোচনীয় অবস্থার এক জীবস্ত ছবি ১৮৪৩ সালে জজ টমদনেব দেয়া বক্ততাব মধ্যে ধরা পডে। সভা ভারত প্রত্যাগত টমদন স্বদেশবাদীব কাছে চ্যালেঞ্চেব ভংগীতে বলেন, "কারুর যদি অবিশ্বাস হয় তিনি স্বচ্চন্দে তাঁর সাথে বেঙ্গল প্রেসিডেন্সীর উত্তব-পশ্চিম প্রাদেশগুলো দেখে আসতে পারেন—কিভাবে ক্ষুধায়, অনশনে পঞ্চাশ হাজারেরও বেশি মাত্র্য অভি চর্ম্সাব হয়ে কেবল ধু কছে । আর এসবই ঘটছে মহারাণী ভিক্টোবিয়াব আমলে ব্রিটিশ ভারতে। এগুলো অভূতপূর্ব অকল্পনীয় ছিল না। উত্তবেব প্রদেশগুলোতে ১৮৩৫-৩৬এ ছভিক্ষ হল। পূর্বাঞ্চলে ১৮৩৩এ আর দাক্ষিনাত্যে হয়েছিল ১৮২২-২৩ দালে। কিন্তু থেমে যায়নি। গত পঞ্চাশ বছর ধরে বেডেই চলেছে।" (মন্ত্রমদার, পু. ৩৯৮-৪০০) অথচ এদিকে ভারতবাসীকে অনাহারে রেখে ব্রিটেনে এদেশ থেকে থাত আমদানী অব্যাহত রইল। তার পরিবর্তে নিরন্ন ভারতবাদীর প্রাপ্য হল ভাগু অকথ্য कुन्म। १४०० माल गवर्नत-(क्रनादिन नर्फ छानिट्रोमी क्रान्मानीत छिदिक्रत-দের কাছে এক চিঠিতে মন্তব্য করেন, "প্রতিটি ব্রিটশ শাদিত প্রদেশেই অধংস্তন কর্মচারীরা কোনো না কোনো আকারে জুলুম প্রয়োগ করে" দে বিষয়ে বছদিন থেকেই তিনি নিঃসন্দেহ।

এই ছিল মহামান্য জন কোম্পানীর শাসন জার শোষণ। জার তাই দেখে মাঝে মাঝে উচ্চপদম্ব ব্রিটিশ রাজকর্মচারীদের বৃঝি নিজিত বিবেক আভংক ভেগে উঠত ! কম্যাণ্ডার-ইন-চীফ স্থার চার্লস নেপিয়ার হয়ত উদ্-ভ্রান্তের মত আকাশের দিকে তাকিয়ে থাকতেন—ভাল করে লক্ষ্য করতেন হঠাৎ কোনো বিদ্যুতের আলো ঝলসে উঠল কিনা। অথবা লর্ড মেটক্যাফ নির্জনে ফিসফিস করে সহচরদের বলছেন, "একদিন হয়ত স্থন্দর সকালে উঠে দেখব ভারতে আমাদের সব সাহেবদের গলাকাটা।" (ব্রোক, পৃ. ১২৯)

এ আতংকে যে একেবারে ভিছিগীন ছিল তা'নয়। তাব প্রমাণ ১৭৫৭ থেকে ১৮৫৭র মধ্যে এমন একটি বছরও পেরোয়নি যথন কোনো না কোনো অসামরিক বা সামবিক অভ্যথান দেশে ঘটেনি। (চৌধুরী, পু XXII)

১৭৯৩ সালে লর্ড কর্ণওয়ালিশের প্রবর্তিত চিরস্থায়ী বন্দোবন্থ কৃষককে জমিদাবের প্রজায় পরিণত করে এদেশে সামস্ততান্ত্রিক শোষণকে কায়েম করল। এই প্রসংগে মার্কস "ক্যাপিট্যাল" (তয়পণ্ড) এ মস্তব্য করেছেন, "ভাবতে ইংরাজ শাসনেব ইতিহাসেই কেবলমাত্র দেখা যায় সে দেশের অর্থ ব্যবস্থায় অনেকগুলি বার্থ এবং নিতান্ত অবান্তব ও কুখ্যাত প্রীক্ষা চালানো হয়েছে। বাংলা দেশে ভারা ব্যাপকভাবে সৃষ্টি কবেছে বিলাতী ধরনের বুহদায়তন জমিদারীর অপরুষ্ট নকল। দক্ষিণ-পূর্ব ভারতে এমনি নকল করা হয়েছে ছোট ছোট জোতেব আব উত্তব-পশ্চিম ভারতে জমির এজমালী মালিকানা সহ যেসব ভারতীয় অর্থনৈতিকগোষ্ঠা গড়ে উঠেছিল তাকে তার নিজেরই অপরুষ্ট নকলে রূপান্তরিত কবতে সাধামত চেষ্টা করেছে।" প্রাক-ব্রিটিশ আমলে মূলায় রাজস্বপ্রদান ছিল ক্লযকের ইচ্ছাধীন। কিন্তু ব্রিটিশরা এখন মূল্যের ভিত্তিতে নগদ অর্থছারা নির্দিষ্ট পরিমাণ রাজস্ব প্রদানের নিয়ম প্রবর্তন করল। যাকে সরকারি কাগজপত্তে বলা হল থাজনা। নগদ অর্থে এই থাজনা প্রদানের জন্য প্রয়োজনে ক্রয়ককে ফসল বিক্রি করা বা তার জমি দান, বন্ধক বা হস্তাস্তর করাব অধিকারও দেয়া হল। আসলে ক্লুষককে এইভাবে মহাজনের গ্রাদের মথে ঠেলে দেয়া হয়েছিল। ক্রমকের তউপর খাজনার চাপ যত বাডতে লাগল ততই ঋনের জন্য মহাজনের চড়া স্থদের কাছে নিজেকে বিকোতে লাগল। মনেরাখা দরকার এই স্থদের হার সাধারণ ছিল না, ছিল চক্রবৃদ্ধি হারে। এই কারণেই আমরা দেখি মহাবিদ্রোহের সময়ে ইংরেজদের পরই মহাজনরা বিশেষ আক্রমণের বস্তুতে পরিণত হয়েছিল। তাদের ঘরবাডী ভেঙে গুডিয়ে দিয়ে বিলোহীরা রাম্বা-ঘাট ভতি করে দিয়েছিল ছেড়া দলিকা আর বছকী কাগজে।

মহাবিদ্রোহের প্রধান কেন্দ্র উত্তর ভারতও ব্রিটিশ অধিকৃত অ্যান্ত অঞ্চলের মত কোম্পানীর নির্মম শোষণের শিকার হয়েছিল। প্রথমে দেশীয় রাজন্ত-বর্গের কাছ থেকে চাপ দিয়ে নজরানা আদায়, তারপরে একই ভাবে ক্লযকদের কাছ থেকে থাজনা আদায়। এই পদ্ধতিতে স্থবা বাংলায় ক্লাইভ, হেষ্টিংস প্রমুখ উচ্চপদস্থ ইংরাজ কর্মচারীরা নবাব মীরজাফর, মীরকাশিম নাজিম-উদৌলার কাছ থেকে বহু অর্থ কোম্পানী ও ব্যক্তিগত স্বার্থে সংগ্রহ করেছিলেন। মাত্র ত্ব'বছরে ক্লাইভের নিজম্ব সম্পদের পরিমান দাঁভিয়েছিল ১০০,০০০ পাউণ্ডের মত। ১৭৭৫ **সাসে** কোম্পানীর অশ্রিত বারাণসীর বাজা চৈত সিংএব কাছে দাবী কবা হল বাৎসরিক ২,৩৭২,৬৫৬ টাকা। তিন বছর পরে বাডিয়ে দাবী করা হল বাৎসরিক পাঁচ লক্ষ টাকা। চৈত সিং প্রথম जिन वहरतत भव ठेंच्य वहरव मिर्फ अमार्थ इस्त्राप्त वन्नी शलन। अमूत्रक প্রজার। সমর্থনে বিদ্রোহ করলে শক্ত হাতে ইংরেজবা সে বিদ্রোহ দমন করল। ১৭৮০ সালে অযোধ্যার নবাবকে বাধ্য করা হল ১,৪০০,০০০ পাউণ্ড দিতে। অত্যাচাবের হাত থেকে নবাবের মাতা, পিতামহী ও বেগমরাও নিস্তার পেলেন না। তাঁদেব ব্যক্তিগত বছ মৃল্য অলংকারাদি কোম্পানীর কর্মচারীরা জোর করে কেডে নিয়ে গেল। নবাবের এই অসম্মান প্রজাদেব বকেও আঘাত কবল।

এদিকে ইংরেজরা চড়া হারে ভূমিরাজন্ম আদায় অব্যাহত রাখল। যারা পারল না সেই অসহায় রুষকদের উপর চললে। নির্মম অত্যাচার। কোথাও কোথাও একটা ছোট খাঁচায় অনেক লোককে শান্তিশ্বরূপ আটকে রাখা হোত। কৈফিয়ত দেয়। হোত এটা নাকি ভাবতীয়দের কাছে কোনো শান্তিই নয়! আবার কোথাও এমনও দেখা গেল পিতা অভাবের তাড়নায় পুত্রকে বিক্রি করে দিছে। লোক দলে দলে অভাবের তাড়নায় গ্রাম ছেডে শহরে পালাতে শুক্র করল। প্রক্রতপক্ষে অবস্থা এমন জায়গায় এসে পৌচেছিল। যথন সাধারণ মান্থ্যের সামনে বিস্রোহ করা ছাড়া আর কোনো বিকল্প ছিল না।

ওদিকে অযোধ্যার নবাব ওয়াজির আলি ইংরাজদের অন্তায় চাপ সহ্ন না করতে পেরে বিদ্রোহ করলেন। ইংরাজরা শুধু দে বিদ্রোহ দমন করল তাই নম্ম, শান্তিশ্বরূপ নবাবকে ১৮০১ সালে এলাহাবাদ এবং আশেণাশের কয়েকটি জেলা প্রদান করতে বাধ্য করল। এগুলিকে বলা হল "Ceded

Districts" (প্রত্যাপিত জেলা)। নবাবের আমলে ভূমিরাজন্মের পরিমাণ ছিল ১১,৫২৩,৪৭৪ টাকা। সে টাকা তিন বছরের মধ্যে কোম্পানীর উদগ্র লালসায় বৃদ্ধি পেয়ে দাঁডালো ১৬,৮২৩,০৬৩ টাকা। মনে রাখা প্রয়োজন নবাব যে পরিমাণ ধার্য করেছিলেন সেটি তাঁর পক্ষে সর্বোচ্চ পরিমাণ এবং তার অনেকটাই অযোগ্য প্রশাসন্যন্ত্রের জন্ম অনাদায়ী থাকত। কিন্তু বিদেশী কোম্পানীর নির্মম প্রশাসনের হাত থেকে কোনো নিস্তার ছিল না—তাই ব্যর্থতার কোনো প্রশ্নই উঠতে পারে না। ১৮০৩ সালে মারাঠা লডাইয়ের পর আগ্রা এবং গঙ্গা-যমুনার বেসিন বা অববাহিকা ইংরেজদের হাতে এল। এটিকে বলা হল "Conquered Province" বা বিজিত প্রদেশ। এথন প্রত্যাপিত ও বিজিত এই ত্র'ধরণের অঞ্চল সমূহ যদি এক সাথে ধরা যায় তাহলে দেখা যাবে ১৮০৭ সালে ২,০০৮,৯৫৫ পাউণ্ডের মত ভূমিরাজম্ব আদায় হোত। ১৮১৮ দালে তা' বেডে দাডালো ২, ৮৯২, ৭৮০ পাউও। সমগ্র উত্তর পশ্চিম প্রদেশগুলির ভূমিরাজম্ব ১৮৩৪-৩৫ সালে ৪,০১৮,৩৪৪ পাউত্ত থেকে বৃদ্ধি পেয়ে ১৮৩৬-৩৭ সালে হল ৪,৪৭৮,৪১৭ পাউত্ত। উত্তর ভারতের খাজন। ধার্য হয়েছিল ১৮৩৮-৩৯ সালে ৪,৫৫৪,৮৯৯ পাউও। কিন্ত মাহুষের দেয়ারও একটা দাম। আছে। জুলুম আর অত্যাচার করে ইংরাজরা ৩,৬৩০,২১৫ পাউণ্ডের বেশি আদায় করতে পারল না।

(দ্র. রামক্লফ, প্র: ৩৬৬-৬৭)

জমিদাবরা থাজনা দিতে না পারলে কোম্পানী নিয়ম করল তাদের জমি 'সেলে' (Sale) উঠবে বা বিক্রি হয়ে যাবে। জমিদারদের কাছে জমি অর্থ ছাডাও সম্মান ৩ মর্যাদার প্রতীক ছিল। বেশির ভাগ জমিদারই চড়া হারে থাজনা দিতে অসমর্থ হয়ে জমিদারী ও সম্মান হই হারলো। চড়া হারে থাজনাধার্থের কারণ তৎকালীন মথুরার কালেকটার থর্ণহিলের মতে "অধিকাংশ তরুন ইংরাজ কর্মচারী ক্রত প্রমোশনের লোভে বেশি করে থাজনা ধার্য করত।" আদায়ীকৃত থাজনা থেকে সে একটি অতিরিক্ত কমিশন লাভ করত। স্নতরাং প্রমোশন এবং কমিশনের লোভে সে যে কি ধরণের অত্যাচার করবে তা' সহজেই অন্নমেয়। লর্ড কর্ণওয়ালিশের রিপোট থেকে জানা যায় একজন ইংরাজ কালেকটারের মোট মাহিনা যদি বছরের হিসেবে হোত ১২০০ পাউও তবে রাজম্ব আদায়ের অর্থের উপর তার প্রাপ্য কমিশন নিয়ে মোট অংকটা বছরে দাড়াত ৪০,০০০ পাউও। এটা না বললেও চলে

বে অধিকাংশ জমিদার এই বাড়তি থাজনা দিতে অসমর্থ হয়েছিল। একদা ব্দিষ্ণু সীতাপুরের জমিদাররা কোনো রকমে বাড়ীর গহনাপত্তর বিক্রি করে নিজেদের ভিটেটুকু বাঁচাতে সক্ষম হয়েছিল। বাদাউনের জমিদারদের আথিক তুর্দশার বিবরণ ওথানের ম্যাজিষ্টেট টুইলিয়াম এডোয়ার্ডসের রিপোর্টই থেকে জানা যায়। थाজনা দিতে না পারার অভিযোগে অনেক বৃহৎ জমিদার, তালুকদার কেবলমাত্র বাৎসরিক সামান্ত বৃত্তিভোগা প্রজায় পরিণত হয়েছিল। বেনিয়ার। তাদের জমি কিনে নিয়েছিল। প্রকৃতপক্ষে মহাবিদ্রোহের মাধ্যমে এই শ্রেণার জমিদার, তালুকদাররা ইংরেজদের বিরুদ্ধে তাদের আক্রোশ চরিতার্থ করেছিল। মনে রাখা দরকার এই কারণেই মহাবিদ্রোহের সময়ে ইংরাজরা যথন দমন কার্যে পুরোপুরি লিপ্ত হয়ে পড়ল তথন দাহায্যকারী হিসেবে অধিকাংশ জমিদার ও তালুকদাররা আর এগিয়ে এল না। (কর্ণ-ওয়ালিশের রিপোট; রামক্রফ, পু. ৩৫৫, দেন, পু. ৩৩) শুধু ভূস্বামীরা নয় গ্রামের বংশাকুক্রমিক চৌকিদার 'পাদি'রাও কোম্পানীর নতুন বরকন্দাত্র নিয়োগের ফলে তাদের জীবিকা হারাতে বদল। উল্লেখ্য, মহাবিলোহের সময়ে লক্ষো এর ওয়ালি বিবজিদ বাদের বিদ্যোহে যোগদানের জন্য যাদের প্রতি আহ্বান জানিয়েছিলেন তাদের মধ্যে 'পাদি'রাও ছিল অন্যতম। (সেন, প. ৩৫)

১৮৫৪ সালে লর্ড ডালহৌদী গঠন করকেন 'ইনাম কমিশন'। উদ্দেশ্য, বেআইন নিম্কর জমি বাজেয়াপ্ত কবা। প্রাক-ব্রিটিশ আমল থেকে বছব্যক্তি ও প্রতিষ্ঠান নানাকারণে সরকার কর্তৃক প্রদন্ত নিম্কর জমি ও কোথাও কোথাও প্রোগ্রাম পুরস্কার হিসেবে ভোগ করে আসছেন। কিন্তু যথন প্রমাণাদি পেশ করতে বলা হয় তথন সংযত কারণেই ব্যর্থ হলেন। কারণ বহু পুরোনো জীর্ণ দলিল রক্ষণাবেক্ষণের অভাবে হয় ছি ডে গেছল, নয় হারিয়ে গেছল আর কোথাও কোথাও পোকায় সম্পর্ণ কেটে দিয়েছিল। তবু কোম্পানী প্রমাণ না থাকার ধুয়া তুলে বহু নিম্কর জমি বাজেয়াপ্ত করল। ফলে রাতারাভি অসংখা পরিবার, প্রতিষ্ঠান, হিন্দু, মুসলমান, পণ্ডিত, মুল্লা, চাষী—পথের ভিবিরি হয়ে পড়ল। ৩৫,০০০ একর জমি পরীক্ষা করে ২১,০০০ একর জমিই বাজেয়াপ্ত করা হল। কেবল বেশল প্রেসিডেন্সীরই আয় বৃদ্ধি পেল পাচ লক্ষ্ণ পাউও। তথু সাধারণ মানুষ নয় এমনকি অভিজাতরাও ষাদের কোম্পানী ভাতা দিতে চুক্তিবন্ধ ছিল তাদেরও ভাতা অন্যায় ভাবে বন্ধ করে দিল।

ইংলণ্ডের পার্লামেণ্টে রক্ষণশীল দলের নেতা ডিস্রেলী পর্যন্ত তীব্র সমালোচনা করে বলেন, "এ হল নতুন এক উপায়ে বাজেয়াপ্তি, কিন্ধ অতি ব্যাপক, চাঞ্চল্যকর ও শুস্তিত করার মতে। আয়তনে।" (মার্কস-এক্ষেলস, পৃ. ৫৪)

কবি "শক হ্ন দল পাঠান মোগল এক দেহে হল লীন" বললেও ইংরেজদের কথা সহত্বে বর্জন করেছেন। পলাশীর যুদ্ধ থেকে মহাবিদ্রোহ পর্যস্ত প্রায় একশো বছর কাটিয়েও তারা পুরো বিদেশীই থেকে গেছল। এদেশবাসীর সাথে একাত্ম হওয়ার তাদের বিন্দুমাত্র আগ্রহ ছিল না রাসেল সাংবাদিক হিসেবে ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা থেকে মস্তব্য করেছেন যে শাসক আর শাসিতের মধ্যে কোনো ঐক্য নেই—কী ভাষায়, কী ধর্মে আর কী জাতীয়তায়। ভারতীয়দের সম্পর্কে এক ইংরেজ মেজর তাঁকে তীত্র ভাষায় বলেন, "এই সব নিগারেরা কুঁডে, কামুক·····মনে হবে সব শ্য়োর ছানা!" রাসেলের দৃষ্টি থেকে সাদা চামডার শ্রেষ্ঠত্ব প্রকাশ অর্থাৎ বর্ণবৈষম্য এডায়নি। (ধরমপাল, পৃ. ৩-৫) ভারতবাসীদের সম্পর্কে এই যদি ইংরেজদের মনোভাব হয় তাহলে অপর পক্ষেরও দৃষ্টিভঙ্গী নিশ্চয় প্রীতির হবে না। ১৮২৪ সালে বিশপ হেবার এটা বুঝতে পেরেছিলেন "এদেশের লোকেরা বান্তবে আমাদের পছন্দ করে না।" (ফ্রিডম. মুভ. পৃ. ২০১) বস্ততঃ ইংরেজরা ভারতে তাদের এক স্বতন্ত্র জগৎ গড়ে নিয়েছিল। একটা দ্বীপের মত—যেখানে কোনো ভাবতীয়ের প্রবেশ অধিকার ছিল না। মেলামেশার তো কোনো প্রশ্নই ওঠে না।

আর যে সব সাহেব পাদ্রীরা এসেছিলেন মেলামেশা করে এদেশে খুইধর্ম প্রচার করতে, তাদেব দান্তিক ব্যবহার, কট্ ক্তি, অন্য ধর্মকে নশ্রাং করার জন্য গালি গালাজ অনভ্যস্ত ভাবতীয়দের চোথে উদ্বেগের কারণ হয়ে হয়ে দাঁডিয়ে ছিল। হিন্দু বা মুসলমানরা মন্দির-মসজিদেই ধর্মপ্রচার শুনতে অভ্যস্ত কিন্তু প্রকাশ্রে ঢাক ঢোল পিটিয়ে ভগবান যাশুর গুণ কীর্তন ভজনা তাদের কাছে এক ভীতিপ্রদ অভিজ্ঞতা। খুটান পাদ্রীদের প্রকৃত উদ্দেশ্র কি তা' স্কুম্পাট্ট ভাবে ১৮৫৮ সালে রেভারেগু উইলিয়াম ব্রোক লিখে গেছেন। তাঁর মতে খুটধর্মের প্রকৃত নম্রতা ও শক্তির জন্য দেশীয় সম্প্রদায়কে তা' পরীক্ষা করতে হবে এবং গ্রহণ করতে হবে। রেভারেগু সাহেব সরকারকে সতর্ক করে দিয়ে বলেছিলেন, যারা খুটধর্ম গ্রহণ করবে সরকার যেন তাদের পথে কোনো প্রতিবজ্ঞকতা স্বাষ্টি না করেন। অবশ্র পাদ্রী মহোদ্যের সে আশংকার কোনো কারণ ছিল না। জেনারেল হাভলকও লেঃ কর্পেল হুইলারের মত ধার্মিক

সামরিক অফিসাররা সৈনিক ব্যারাকগুলিতে উপাসনার জন্য চার্চ তৈরী করেছেন, বাটবেল বিভরণ করেছেন আর সর্বোপরি একের পর এক সিপাহীকে পৃষ্টধার্ম ধর্মাস্করিত করেছেন। (ব্রোক, পৃ. ২-৩; ৭ এবং ক্রিডম, মৃড. পৃ. ২২৯)

তথু সেনানায়করা নন, অসামরিক প্রশাসন ও খুষ্টান ধর্ম প্রচারের উপর ষথেষ্ট গুরুত্ব দিয়েছিল। ফলে ব্যাপারটি যে নিছক ধর্মীয় ছিল না, পুরো বাজনৈতিক এটা বেশ বোঝা যায়। এই কারণেই আমরা দেখি মাদ্রাজের গবর্ণর তাঁর রিপোর্টে হিন্দু-মুসলমানকে খুট ধর্মে দীক্ষিত করার জরুরী প্রয়োজনীয়তার উপর অত্যধিক গুরুত্ব গারোপ করেন। ১৮৫৫ সালে জনৈক মি: এডমণ্ড কলকাতা থেকে কতকগুলো প্রচারপত্র বিলি করেন। যদিও এপ্রসোজনসাধারণের উদ্দেশ্যে বিলি করা হয়েছিল তবে তার আসল লক্ষ্য ছিল কোম্পানীর উচ্চপদস্থ ইংরাজ আমলারা। প্রচাবপত্তে বলা হয়েছিল ষধন সরকার এক রেলপথ, এক টেলিগ্রাফ ব্যবস্থার মাধ্যমে দেশের বিভিন্ন প্রাস্তকে একাবদ্ধ করছেন তথন প্রয়োজন একটি ধর্মের। সেটি হল খুষ্ট ধর্ম। স্থার সৈয়দ আহমদ, যিনি সে সময়ে উত্তর প্রদেশের অধিবাসী ছিলেন তিনি লিখছেন, এই প্রচারপত্তগুলো জনসাধারণকে আতংকিত করেছিল। এ ছাডা খুষ্টধর্ম গ্রহণ করলে স্বাভাবিক ভাবেই সরকারি সুযোগ স্থবিধা বেশি করে মিলতো। অভুমান করা যায় যে ইংরাজরা মনে করত এদেশের যত বেশি লোক খুটধর্ম গ্রহণ করবে তত বেশি সংখ্যায় তাদের অহুগত প্রজা বৃদ্ধি পাবে। স্থরেজনাথ দেন মনে করেন যে খৃষ্টধর্ম প্রচারের মধ্যে একটা রাভনৈতিক মতলব ছিল। "কারণ শাসক আর শাসিতের মধ্যে এতদিন যে একোর অভাবটি ছিল তা' আশা করা গেছল থুইধর্ম পুরণ করতে পারবে।" (সেন, পঃ ১০) ব্রিটিশ ভারতের ইতিহাস ইংরাজদের সে আশা কভটা পূরণ করতে পেরেছিল সে বিষয়ে কিন্ধ ঐতিহাসিক তাৎপর্যজনক নীরব। একট প্রসঙ্গে প্রমোদ সেনগুপ্ত স্থারেন্দ্রনাথ সেনের উপরোক্ত মন্তব্যের প্রতি কেবল দৃষ্টি আকর্ষণ করিয়েছেন কিন্ধ ভ্রাস্ত বলেননি। (দেনগুপ্ত, পৃ: ৩৮) ফলে ভারতীয় পুষ্টানদের সম্বন্ধে একটি বিরূপ মনোভাব গড়ে ওঠা বিচিত্র নয়। কিছ স্থরেন্দ্রনাথ সেন ইংরাজদের যে আশার কথা উল্লেখ করেছেন পরবর্তী ইতিহাস তা' পূর্ণ করেনি। যদিও এখানে-ওখানে কিছু ব্যতিক্রম ছিল নিচর। বেষন ফতেপুরের ডেপুটি কালেকটার হিক্রমত্বরাখাকে মৃত্যুদ্ভ

দেয়া হয়েছিল জেলা জজ রবার্ট টাকারকে হত্যা করার অভিযোগে। ব্রোক সানন্দে জানাচ্ছেন, এ ব্যাপারে কিছু দেশীয় খুষ্টান হিক্রমতুল্লাখার বিরুদ্ধে সাক্ষ্য দিয়েছিল। (ব্রোক, পৃ: ১৬৪) স্মরণ করা যেতে পারে মহাবিদ্রোহের মাত্র আটাশ বছরের মধ্যে ১৮৮৫ সালে ভারতীয় জাতীয় কংগ্রেসের প্রথম যিনি সভাপতি হন সেই উমেশচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় ছিলেন একজন দেশীয় খুষ্টান। একই সঙ্গে এটাও মনে রাখতে হবে স্থার সৈয়দ আমেদ খা অস্ততঃপক্ষে বিশন্তন ইংরেজের প্রাণ বাঁচিয়ে ছিলেন। হিন্দু জমিদার হরদেও বক্ষ গোপনে আশ্রয় দিয়েছিলেন বাদাউনের ম্যাজিষ্টেট উইলিয়াম এডোয়ার্ডসকে। তবে এ ব্যাপারে সন্দেহ নেই, মিশনারী ও সরকার তরফে খুষ্ট ধর্ম প্রচারে অত্যুৎসাহীতা। উত্তর প্রদেশের মত পিছিয়ে পড়া অঞ্চলে জনসাধারণের মনে তাদের প্রতি তার ক্ষোভ ও বিদেষের স্বধার কবেছিল। ১৮৫৭ সালেব ১০ই জুন লণ্ডনের 'দি টাইমস' পত্রিকায় একটি সংবাদ বেরোয়। তাতে বলা হয় ভারতীয়দের ধারনা গবর্ণর-জেনারেল লড্ ক্যানিং ব্রিটিশ প্রধানমন্ত্রী লর্ড পামাবষ্টোনের কাছে প্রতিজ্ঞা করে ভারত অভিমুখে বওনা হয়েছেন যে তিনি তার দাধ্যমত এ দেশেব দ্বাইকে খুথবর্মে দীক্ষিত করবেন। মহা-বিদ্রোহের কেন্দ্রখল উত্তর-পশ্চিম প্রদেশ থেকে এক সংবাবদাতা ১লা মে, ১৮৫৭ সালে কলকাতার 'দি ইংলিশম্যান" পত্রিকায় লিগছেন, "এ দেশের সমন্ত শ্রেণীর লোকের ধারনা হয়েছে যে তাদের জোর করে ধর্মান্তরিত করা হবে। দেশায় দিপাহীদের মধ্যে আবাব স্বচেয়ে বেশি করে এই ভুল ধারনাটি বিরাজ করছে।" ইংরাজ সাংবাদিকের পক্ষে "ভুল ধারনা" বলাই স্বাভাবিক কিন্তু যাঁর চোথে দিপাহীদের দামান্ত ক্রটীও ক্ষমার অযোগ্য বলে বিবেচিত হয়েছে দেই রমেশচন্দ্র মজমদার পর্যন্ত বলেছেন এই আশংকা ছিল খুবই বাস্তব এবং বহু বিস্তৃত (" were real and very widely spread")। যে চৌত্রিশ নম্বর নেটিভ ইনফেন্ট্রি প্রথম বিদ্রোহ করেছিল তারা প্রায় নিশ্চিত ছিল যে তাদের খুষ্টধর্মে দীক্ষিত করা হবে। (ফ্রিডম মৃত. পু: ২৪৫, ফুটনোট) ১৮২৫ সালে বেঙ্গল রেজিমেণ্টের এক কর্ণেল জানাচ্ছেন, "আমাকে প্রশ্ন করা হয়েছে আমি দিপাহী এবং অক্তাক্তদের খুষ্টধর্মে দীক্ষিত করার কোনো চেষ্টা করেছি কি না ? এর উত্তরে আমি সবিনয়ে জানাতে চাই যে এটিই আমার উদ্দেশ্য এবং আমি মনে করি ঈশ্বর ভক্ত প্রতি ট খুটানেরও এটিই লক্ষা এবং উদ্বেশ্ত।" (ট্রেডেলিয়ান, পু: ২৯)

প্রশ্বটা হিন্দু-মুসলমানের কাছে প্রধান হয়ে দাঁড়িয়েছিল প্রলোভন ও বল-প্রয়োগের ক্ষেত্রে ধর্মের স্বাধীকার রক্ষা—নিছক প্রাতিষ্ঠানিক ধর্ম নয়। মনে রাখা দরকার মহাবিদ্রোহের সময়েই এলাহাবাদের জেলা ম্যাজিষ্ট্রেট গালেয় প্রগণার অপর পারের বিদ্রোহের কারন বলতে গিয়ে ধর্মকে হেতু হিসেবে নাকচ করে দিয়েছেন। তাঁর ভাষায়, "Religion had little or nothing to do with it" (মজুমদার, পৃ: ৪৯৮)। ১৮৩৭ সালে তুভিক্ষ হল উত্তর-পশ্চিম প্রাদেশে। অন্নের প্রলোভন দেখিয়ে বত অনাথ শিশুকে খৃষ্টান করা হল। ফতেপুবে জেলে কয়েদীদের জোব করে খুষ্টধর্মের দীক্ষা দেয়া হল। (গুপ্ত, পু: ৩২) পিটার হাডি বলছেন উনিশ শতকেব গোডাতে মুসলমানদের আপত্তি সত্ত্বেও কোম্পানী শরিয়তি আইন বাতিল করে নিজম্ব ফৌজ্গারী আইন চালু করল। ফলে সাবা উত্তর ভারতকে দিল্লীব শাস্ত্রজ্ঞ আবছল আজিজ (১৭৪৬-১৮२५) 'मात-छेल-शांतद' वा विधर्मीत ताका वर्ता पांचना করলেন। (হাডি, পু: ৫১) আবার যে হিন্দু সন্থান গুটধর্ম গ্রহণ করে পরিবাবের সামাজিক সেবা কার্যে অনুপঞ্চিত থাকল তাকেই নতুন ব্রিটিশ প্রবৃতিত আইনে (আক্টি:২নং, ১৮২০) পিতৃ-পুরুষের সম্পত্তির অধিকার দেয়া হল। (সেন, পঃ ১২) স্থতবাং ব্যাপাবটি যে নিছক ধর্ম ছিল না-তা' হেনরী ডডওয়েলও স্বীকার কবতে বাধ্য হয়েছেন। তার মতে ডালহোদীর কয়েকটি দামাজিক দংস্কার ব্যতীত "কেবলমাত ধর্মের কারনে हिन्दा चांत्रारम्य विशव्क यायनि।" (".....Were not antagonistic to the Government on the score of religion" Dodwell; P. 169) আসলে ভারতে প্রাচীন বর্মীয় সহনশালতাব ঐতিহ্য একটি সর্বজন স্বীকৃত ঘটনা। কাবণ ধর্মান্তরকরনেব ব্যাপারটি কথনোই এদেশে মুখ্য বিষয়বস্ত হয়ে দাঁডায়নি এবং তা' কোনোদিন ছাতায় আলোডনও স্বষ্ট করেনি। সম্ভতঃ পক্ষে প্রাক-ব্রিটিশ পর্বে। মহাবিদ্রোহ থেকে প্রায় আড়াইশো বছর পূর্বে ১৬০৩ সালে সমাট আকবন জেমুইট পাদীদের এদেশে খুইধর্ম প্রচান এ দীক্ষিত করার স্বাধীনতা দিয়েছিলেন। (শ্রীবান্তব, পু. ৩৬) এই স্বাধীনতার স্থযোগ তাঁরা ভধু অবাধে নেননি—এমনকি এক সময়ে ফাদাব মনসাবেটের মনে হয়ে-ছিল তিনি হয়ত স্বয়ং সমাটকেও খুইধর্মে দীক্ষিত করতে সক্ষম হবেন! মধ্য-ষুণের ভারতে এমন কোনো প্রমান পাই না যেখানে রাষ্ট্র ব্যাপক ভাবে হিন্দুদের ইসলাম ধর্মে দীক্ষিত করার আয়োজন করছে। সে রকম কিছু ঘটলে

তদানীস্তন গোঁড়া মুসলমান ঐতিহাসিকেরা সানন্দে এবং অতিরঞ্জনের সাথেতা' লিখে বেতেন। ব্যক্তি বা পবিবারের ক্ষেত্রে হয়ত রাঞ্জনৈতিক কারনে কিছু হয়েছে এবং দে জন্মেই বিশেষ উল্লেখ্য প্রাক-ব্রিটণ আমলে এমন কি আওরঙ-জেবের সময়েও সামাজিক জীবনে সাম্প্রদারিক দাঙ্গা অহুষ্ঠিত হয়নি। মৌর্যরাজা অশোক ষয় বৌদ্ধ হয়েও দ্বাদশ শিলালিপিতে আদেশ দিচ্ছেন। "অক্ত ধর্মগোষ্ঠীকে অবজ্ঞা কবা উচিত নয়।" ব্যেশচক্র মজুমদার যাঁর দৃষ্টি সাম্প্রধায়ি চ ঘটনাব উপব খুবই তীক্ষ' তিনি ও স্বীচাব কবেছেন যে **উনিশ** শতকের গোডায় সাধাবৰ ভাবে হিন্দু মুসলমান তুই সম্প্রধায়েব মধ্যে কোনো প্রকার বিধেষ মনোভাব ছিল না এবং একেব কাছে অন্তেব সামাজিক স্বাকৃতি ছিল ৷ (ফ্রিডম মৃত পূ. ৩২) স্ততবাং বোঝাই যার ধর্মীয় জবরদন্তির যে ক্লাড অভিজ্ঞত। এতদিন হিন্দু-মুসন্মানের দাধারণ ভাবে ছিল। না তাদেরই এখন বিশ্বিত ও আত কিত কবল খৃগান শাসক সম্প্রশায়েব অত্যবিক ধর্ম প্রীতি ও প্রচাব। তাবা লক্ষ্য কবন খ্রীষ্টান পাদ্রীদেব পেছনে এইসব শাসকদের স্ক্রিয় সাহায্য উত্তেজকেব কাজ কবছে। সৈত্য বাহিনীব মধ্যে জেনাবেল ছাভলকেব धर्म श्राट थूनी इत्य ১৮०৫ माल गर्निय (जनात्त्र हार्नम (प्रहेकाांक बरज़रे ফেললেন, "I only wish that the whole regime it was Baptist." (ব্রোক, পু. ৪৫) লে: গবর্ণব অবশ্ব স্ব চাবি ভাবে ঘোষণা কবলেন যে হিন্দু-মুদলমাদেব ধর্মে আঘাত দেয়া বা ধর্মান্তবিত কবনেব কোনো ইচ্ছা দ্বকাবের নেই। কিছু বাস্তবেৰ অভিজ্ঞতা এই স্ব্রাবি আশাদের উপর কিভাবে ভরদা বাথবে ? তাই অবাক হওমাব থাকে না যথন দেখি এদৰ দত্তেও পাটনা প্রোভিন্সের মুসলমানব। সরকারকে বিশ্বাস করতে পারছে না।

মহাবিদ্রোহেব ইউবোপী। এবং ভাবতীয় ঐতিহাসিকর। একটি কথা প্রমাণ করাব চেটা কবেন যেন খ্রীইবর্ম প্রচাবেব ফলেই হিন্দু-মৃদলমান তাদেব তথা-কথিত গোঁডামীর জন্ম যো' দেনেব ভাষায় " Orthodox masses") ইংরেজ বিরোধী হয়ে পডেছিল। গ্রামাঞ্চলে উঠেছিল ডাক—দেনের মতে "Religion in danger" বা ধর্ম আক্রাস্ত। (সেন, পৃ. ১৬)। কিন্তু বিপদটা এখানে দীমাবদ্ধ অর্থে ধর্মেব বলে ব্যাখ্যা করলে হিন্দু-মৃদলমানের শত শত বছর ধরে গডে তোলা ধর্মীয় সহনশীলতার ঐতিহ্নকেই অস্বীকার করতে হয়—মা'ইতিহাস সম্মতও নয়। প্রতুল গুপ্ত বলছেন উনিশ শতকের গোডায় এদেশের লোক মিশনারীদের কাণ্ড কারখানা দেখে কৌতৃহল এবং কৌতৃক বোধ করত

কিছ কোনো বিছেব পোষণ করত না। তাঁর মতে উনিশ শতকের মাঝামাঝি মিশনারীদের কাঞ্চকর্মের বাডাবাডি এবং সরকারি অফিসাদের এটান ধর্ম প্রচারে ভূমিকা সরকারেব পক্ষে লজ্জার কারণ হয়ে দাঁডিয়েছিল। (ওপ্ত, পু. ৩২) কিন্তু কেন "সরকারের পক্ষে লচ্ছার কারণ" হয়ে দাঁডিয়ে ছিল ভার কোনো ব্যাথা দেননি। তবে স্পীয়ার স্বীকার করেছেন যে এটান পাস্তীদের চাপে হিন্দু মন্দির এবং উৎসবে সবকাবেব দেয় অন্তদান বন্ধ করে দেয়া হয়েছিল। (স্পীয়ার, পু ১৩০) আসলে হিন্দু-মুসলমানের কাছে সমস্ত ব্যাপারটি হয়ে দাঁডিয়েছিল ধর্মীয় গোঁডামীব উর্দ্ধে ব্যক্তিগত অধিকার বন্ধাব প্রচেষ্টা। माल बाखाङ्कत (इलारत मिनाशीता विद्यार कवन। अमरखास्व कातन, মাথায় পাগড়ীব বদলে চামড়ার টুপি পরতে হবে। কপালে ধমীয় তিলক আঁকা নিধিদ্ধ আব বাধ্যতামূলক দাডি কামিয়ে ফেলতে হবে। এগুলোর কোনোটাই উপাদনা প্যায়ে পড়ে না-দীর্ঘকালেব বীতি নীতি আর অভ্যাদের মধ্যে পডে। মহাবিদ্রোহের শেষেব দিকে মহাবাণী ভিক্টোরিয়ার ঘোষণাপত্র (১৮৫৮ সালেব ১০ই নভেম্বব) জারী হল ভারতীয়দের আশস্ত করে আর তার প্রত্যুত্তরে বির্দ্ধিদ কাদেবের নামে অযোধ্যার বেগম হজরত মহল ১৮৫৮ সালেব ৩১৭ে ডিসেম্বর জনসাধারণকে উদ্দেশ্য করে যে ঘোষনাপত্ত ছাবী করেছিলেন তা' পাঠ করলেই বোঝা যায় তৎকালান হিন্দু-মুসলমানের কাছে "ধর্মের বিপদ" বলতে কি প্রকৃতপক্ষে বুঝিয়ে ছিল। হঙ্রত মহল বলছেন, "ঘোষণাপতে (ভিক্টোরিয়ার) লেখা হয়েছে গ্রী৪ধর্ম সভ্য কিন্তু অন্ত কোনো ধর্মের উপর অত্যাচার ঘটবে না এবং সবাব প্রতিই আইনের স্থবিচার হবে। সত্য অথবা ধর্মের মিথ্যার সংক্ষে স্থবিচার প্রদানের কি সম্পর্ক আছে ? সেই ধর্মই সত্য যা' স্বীকার করে এক ঈশ্বর এবং অক্ত কাউকে নয়। যথন धर्म जिन क्रेचरतत कथा वला शसाह जथन मुमलमान, हिन्दू अमनिक देहमी, रूर्य উপাসক অথবা অগ্নি উপসেকেরা এবে সত্য বলে মানতে পারে না। যথন শৃকর ভক্ষণ, মছপান, চবি মেশানে। টোটা চর্বন এবং গম ও মিষ্টির মধ্যে শৃকরের চবি মেশানো চলছে, যথন রাস্তা তৈরীর নামে হিন্দু-মুদলমানের ভজনালয়গুলো ভেকে ফেলা হচ্ছে, যথন গ্রীষ্টধর্ম প্রচারের জন্ম পাদ্রীদের অলিতে-গলিতে পাঠানো হচ্ছে,—তথন কিভাবে জনসাধারণ বিশ্বাস করবে যে তাদের ধর্মে হস্তক্ষেপ হবে না ? বিদ্রোহ শুরু হয়েছিল ধর্মকে কেন্দ্র করে এবং ষার জন্ম লক্ষ লোক প্রাণ দিয়েছে। আমাদের প্রজারা কোনো মতেই

বিস্রাপ্ত হবে না; উত্তর-পশ্চিমে হাজার হাজার লোক তাদের ধর্ম খুইয়েছে-এবং আরো কয়েক হাজার ধর্ম পরিত্যাগ করার চেয়ে বরং কাঁদীর দড়িকে বরণ করাই শ্রেম বলে মনে করেছে।" (সেন, পূ. ৩৮২-৮৪)

ভারতীয় সংস্কৃতির জাজিমটি এত সংকীর্ণ ছিল না যে তাতে প্রীষ্টধর্মের সংস্কৃতির নকশাটি মিল-মিশ ষেত না। কিন্তু ষেথানে ধর্ম সত্যপীরে'র রূপে ধরা দেয় না, দেয় না ভক্তি আন্দোলনের মাধ্যমে— যেথানে কোনো রাজকুমার দারাশিকো হ'র মত উপনিষদ আর কোরানের মধ্যে সমন্বয়ের সন্ধান করেন না, যেথানে কেবল ধর্ম মানে বল প্রয়োগের রাজহুমকী আর ধর্মপ্রচারকের কুংসার ছবি ফুটে ওঠে সেথানে ধর্মের প্রকৃত অর্থ ভালবাসা চাপা পড়ে জেগে ওঠে সন্দেহ তার বিছেষ। পাশিভ্যাল স্পীয়ারের মতে গ্রীষ্টান মিশনারীদের প্রচার সরকাবের আকুকৃন্য লাভ করেছিল, যা' ভারতীয়দের চোথে প্রতীয়মান হয়েছিল সরকারি সমর্থন। ফলে মহান ম্ঘলদের মত ব্রিটিশ সরকার আর তাদের কাছে নিরপেক্ষ কর্তৃত্ব বলে ধরা পড়েনি। " So that the government came to be associated no longer with the idea of neutral authoritiy (like improved Mnghals.) অবশ্য স্পীয়ার এরপরই মন্তব্য করেছেন যে "ভারতীয়রা বিশ্বের মধ্যে স্বচে বেশা বক্ষণশাল জাত"। (স্পীয়ার, পৃ. ১৩৯)

১৮৭৫ সালের মহাবিদ্রোহের পরিপ্রোক্ষতে স্পীয়ারের ভাবতীয়দেব বক্ষণশীলতা সম্পর্কে যে রামদান তাব সাথে তংকালীন মুরোপের রোম্যান ক্যাথলিক
ধর্মের বা ই'নণ্ডের প্রোটেষ্ট্যাণ্ট ধর্মের রক্ষণশীলতার কতটা তকাত ছিল সে
আলোচনার মধ্যে না দিয়েও বলা যায় একথা স্থবিদিত যে ভিক্টোরিয়ার
আমলের সামাজিক রক্ষণশীলতা কোনো ভাবেই এদেশের চেয়ে কম ছিল না।
আর ধর্মীয় রক্ষণশীলতা সম্পর্কে ইংলণ্ডের সামাজিক ইতিহাসের স্থপরিচিত
পণ্ডিত টেভেলিয়ানের মন্তব্য খ্বই তাৎপর্যপূর্ণ। উনিশ শতকের গোডায়
ইংলণ্ডে প্রোটেষ্ট্যাণ্ট ধর্মপ্রচারক বা ইভানজেলিষ্টদের গোঁড়ামিকে সমর্থন করে
তিনি বলেছেন এ ছাড়া অন্য কোনে। উপায় ছিল না। ফরাসী বিপ্লবের কথা
শ্বরণে রেথে তিনি বলছেন অন্যথা দেশ এ সময়ের অর্থনৈতিক বিশৃদ্ধালা ও
সামাজিক অবহেলার স্থযোগ নিয়ে বৈপ্লবিক হিংসার পথ ধরত। টেভেলিয়ান
তার সপক্ষে ফরাসী ঐতিহাসিক যিনি ইংলণ্ডের সামাজিক ইতিহাসের একজন
বিশেষজ্ঞ দেই এল হালেভি (-Elie Halevy)র উদ্বৃতি দিয়েছেন। হালেভি

পরিষ্কার ভাবে মস্তব্য করেছেন। "Evangelicalism was thus the conservative force" বা এক রক্ষণশীল শক্তি। আর এই গোঁডা ধর্ম-প্রচারক বা ইভানজেলিক্যালদের আওতায় সমগ্র ইংলণ্ডের জনসাধাবণ উচ্চনীচ নিবিশেষে এসেছিল। টেভেলিয়ানের মতে সে সময়ে ইংলণ্ডে সর্বশ্রেষ্ঠ ভদ্রলোক বলতে তাঁকেই বোঝাতে। যিনি একজন ঈশ্বরে বিশ্বাসী বা ইভানজেলিক্যাল। "এঁদের সৈনিকরা শ্রুদ্ধা করত আর ভারতবর্ষ ভয় এবং ক্রতজ্ঞতার চোথে দেখত।" ভারতবর্ষের "ক্রতজ্ঞতা"র কি কারণ আমাদের জানা নেই তবে "ভয়" যে পেত এ ব্যাপারে কোনো সন্দেহ নেই। কারণ স্পায়ার স্বাকার না করলেও টেভেলিয়ান স্ক্রপ্ত ভাবে বলেছেন যে সিভিল সাভিসে এবং উপনিবেশিক শাসন-ব্যবস্থায় উনিশ শতকেব প্রথম চল্লিশ বছব এই শ্রেণাব লোকেরা ক্রমাধ্যে প্রভাব বিস্তাব করেছিল।

(সোস্থাল চিষ্ট্রি , পৃ: ৬৭৭ এবং ৬৯৫)

স্তরাং খুইধর্ম সম্পর্কে ভারতীয়দের আশংকা অজ্ঞতা ও অশিক্ষা প্রস্তুত ভয়ের উপর কেবল নির্ভরশাল ছিল না—ছিল এর বাস্তব ভিত্তিও। ব্রোক বলছেন একজন ইভানজেলিক্যাল হিশেবে ১৮৪০ সালে ফাভলক তার অধীনশ্ব বেজিমেন্টের অনেককে খুইধর্মে দীক্ষিত করেছেন ("·· The apparent conversion of many to the faith of Christ.")

মহাবিদ্রোহের কারণগুলি বর্ণনা করতে গিয়ে অধিকাংশ ইউরোপীয় ও ভারতীয় ঐতিহাসিকেরা একমত যে, বেণ্টিংক থেকে ক্যানিং এর (১৮৩৬-১৮৫৬) আমল পর্যস্ত যে সব সামাজিক সংস্কার ইংরাজর। প্রবর্তন করেছিল তা' সাধারণ কুসংস্কারাচ্ছন্ন ভারতীয়দের কাছে মনে হয়েছিল ধর্মীয় রীতিনীতিতে হস্তক্ষেপ। পিটার হাডির মতে ব্রিটিশদের চিন্তা কর। উচিত ছিল তারা ভারতীয় রীতিনীতি ও ধর্মীয় আচার-ব্যবহারে হস্তক্ষেপ করবে কিনা? তাঁর মতে ইংরেজী শিক্ষা প্রবর্তনও একটি করেন।

বিধানচন্দ্র ইংরাজ প্রবর্তিত সামাজিক সংস্কারগুলোর একটি তালিক। দিয়েছেন। যেমন, গঙ্গায় শিশুকত্যা নিক্ষেপ নিষিদ্ধকরণ (১৭৯৫), সতীদাহ প্রথা নিবারণ (১৮২৯) এবং বিধবা বিবাহ প্রবর্তন (১৮৫৬)। ডড ওয়েল, রমেশচন্দ্র মন্ত্রদার এবং স্বরেক্তনাথ সেনের বক্তব্যও তাই।

মনে রাথা প্রয়োজন, শিশু কক্সা নিক্ষেপ নিষিদ্ধকরণ আইন পাণ হওয়ার সাথে সাথেই যে ফলপ্রস্থ হয়নি সে কথা রমেশচন্দ্র মজুমদারও স্বীকার করেছেন। এটি সম্ভব হয়েছে বিশ শতকের গোডায় পুরোপুরি পাশ্চাত্য শিক্ষা ও ভাবধারা প্রচলিত হওয়ার পর। মজুমদারের মতে গোপনে শিশুক্যা হত্যার ঘটনাকে নির্ণর করা খুবই ত্ংসাধ্য ব্যাপার ছিল। আইনটি যে আদৌ কার্যকরী হয়নি তার প্রমাণ মহাবিদ্রোহের তেরো বছর পরে ১৮৭০ সালে নতুন কবে আরো কঠোর শর্তসহ আট নম্বর আইন সরকাবকে পাশ করতে হয়। (দ্রু আডভান্স হিষ্টি, পৃং ৮২২ এবং ডড ওয়েল, পৃং ১১৩)

মতীদাহ প্রথা নিবারণ আইন চালু হয়েছিল ১৮২০ সালে। তবে একই **শঙ্গে** এটাও মনে রাথা দ্বকাব যে এই প্রথা সাধারণ মানুষের কাছে কথনো গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন হয়ে ওঠেনি। হিন্দুদেব ধর্মীয় অন্তশাসনের গ্রন্থ "মন্তুস্মৃতি"তে স্তীলাহের কথা বলা হয়নি। এমন কি ইংরাজরা তাকে "Gentoo Code" বলে সেই হিন্দু নিয়মাবলীতেও বলা হয়েছে সহমরণে না গেলে একজন বিধবাকে কেবল শুঘাচারিণীব জীবনযাপন করতে হবে। প্রাচীন ভাবতের ইতিহাদেন স্থপণ্ডিত এ. এম. আলতেকান সংখ্যাতত্বের সাহায্যে প্রমাণ করেছেন যে হিন্দু-মুসলমানের আমলে সভীদাহের সংখ্যা ব্রিটিশ আমলে উনিশ শতকেব প্রথম ভাগের চেয়ে কথনো বেশি ছিল না। প্রকৃতপক্ষে অতীতে ক্রটি কোনো বৃহৎ সামাজিক অভিঘাতও স্বষ্ট করেনি। (আলতে-কারের মন্তব্য ; দ্রু. রামকুফ, পু: ৩২৪) তাই মধুযুগে সম্রাট আকববকে দেখি মুসলমান হয়েও বিনাবাধায় সতীদাহের বিরুদ্ধে স্ক্রিয় ব্যবস্থা নিতে। ১৫৬১ সালে মুঘল সম্রাট আকবরেব বিরুদ্ধে যিনি বীরত্বের সাথে লডাই করেছিলেন সেই গড-কাটাঙ্গার রাণী চান্দেল্য বংশীয়। তুর্গাবতী এবং অষ্টাদশ শতকের মাঝামাঝি হোলকার রাজ্য যিনি স্থদক্ষ পরিচালনার মাধ্যমে টিকিয়ে **(**त्राथिहालन (১৭৬৬-১৭৯৫) **(महे षा**श्लागिक **উ**ভয়েই ছিলেন विश्वा। আর একথা তো স্থবিদিত মহাবিদ্রোহের শেষের দিকে যিনি লড়াইতে অবতীর্ণ रुष्त्रिहिलन त्में भौत तांगी लच्चीवांके विधवा रुष्त्रिहिलन माज पाठीरता বছর বয়সে। স্কুতরাং এটা স্কুম্পষ্ট যে সতীদাহ কোনো বাধ্যতামূলক প্রথা ছিল না বা সমাজের কোনো বিরূপ প্রতিক্রিয়া ছিল বিধবার জীবন-মাপনে। লক্ষ্যনীয়, মহাবিদ্রোহের কোনো ছিন্দু নেতার পরিবর্তে বিষয়টির প্রতি ফলাও করে দৃষ্টি আকর্ষণ করান রোহিলাথণ্ডের বিদ্রোহী নবাব থান বাহাতুর থা। অষোধ্যায় রাজপুতদের সাহায্য নিশ্চিত করার জক্তই তিনি তাঁর ঘোষণাপত্তে সতীদাহ প্রথা নিবারণ আইনের উল্লেখ করেন। অবশ্ব রাজপুতরাও তাঁকে

স্মারণ কবিয়ে দিতে পারত কিভাবে একদা সম্রাট আকবর রাজা ভগবানদাসের ভাইপো জয় মলেব বিধবা স্থীকে স্বয়ং চিতার উপর থেকে উদ্ধার করেছিলেন !

বিধবা বিবাহ হিন্দুদের ক্ষেত্রে নতুন কোনো ব্যাপার ছিল না। ঋকবেদেব মুগে এবং মৌর্য আমলেও এব প্রচলন ছিল। অষ্টাদশ শতকেও বিধবা বিবাহ মহাশাষ্ট্রে অ-ব্রাহ্মণ এবং পাঞ্চাব ও যমুনা উপত্যকার জাঠদেব মধ্যে প্রচলিত ছিল। (গ্রাডভান্স হিষ্ট্রী; পৃঃ ১১ এবং ৭৫) তাই সাধারণ হিন্দুদেব দৃষ্টিতে এটি কোনো ধর্মেব উপব হওক্ষেপেব ব্যাপার ছিল না।

উল্লেখ্য, যে কোনো সামাজিক সংস্থারের সাফল্য নির্ভর করে ব্যাপক সামা-জিক আন্দোলনের উপর। পূর্ব ভারতের কলকাতা শহরে এ ধরণের আন্দোলন কিছটা গড়ে উঠলেও পশ্চাৎপদ উত্তর প্রদেশ ও দিল্লীতে প্রায় কিছুই হয়নি বলা যায়। তা'ছাডা একটি খাইনকে সক্রিয় করতে গেলে আইন বলবৎ করার যম্বটিকেও শক্তিশালী করতে হবে। কিন্তু যোগাযোগ ও পরিপূর্ণ পুলিশি ব্যবস্থাব অভাবে এই আইনগুলি কথনোই আতংক স্বষ্টর অবস্থায় পৌচায়নি। এই বিশ শতকের শেষ পাদেও যথন আইনকে বৃদ্ধাঙ্গুষ্ট দেখিয়ে এখানে ওখানে 'সতা'ব ঘটন। ঘটে তথন সে আমলে আইন পাশ হওয়ার মাত্র আঠাশ বছরের মধ্যে সতীদাহ প্রথা নিবারণ আইন কতটা সক্রিয় হয়ে জনসাধাবণকে বিকুদ্ধ কবে তুলেছিল— তা' সহজেই অমুমেয়। গ্রামাঞ্চলে আইন বলবৎকারী সংস্থারের দাস চৌকিদাররা সতীদাহ প্রথায় যে কোনো বাধার স্বষ্ট করবে না একগা বলা বাছলা। মনে রাখা প্রয়োজন, একটি আইন পাশ হলেই তা' সঙ্গে সঙ্গে সমাজকে প্রভাবিত করে না। এটি সময় সাপেক-ধীরে ধীরে অরভূত হয়। উল্লেখ্য, মহাবিদ্রোহের মাত্র আঠাশ বছর আগে সতীদাহ প্রথা বিরোধী আইন এবং মাত্র দশ মাস আগে বিধবা-বিবাহ সংক্রান্ত আইন পাশ হয়। যাই হোকু, এতৎ দত্ত্বেও এটা খুবই তাৎপর্যজনক যে গাঁরা এইদব সামাজিক সংস্থারের বিরোধিতার প্রোভাগে ছিলেন, কলকাতার সেই স্ব উচ্চবর্ণ সামস্ত প্রতিভূ নীলমণি দে, ভবানী চুরুণ মিত্র এবং রাধাকাস্ত দেবের মত मभाक कुनि जिनकता किन्न भशावित्तार है दोक्र तत मशाक में फिरम ছিলেন। এরপরও যদি ধরে নেয়া যায় গুজবের কান ভারী হয়, তাহলে প্রশ্ন থাকে বৃহত্তর জনসমষ্টির কত অংশকে তা' প্রভাবিত করেছিল ? বিশেষ করে প্রত্যক্ষ অভিজ্ঞতা ব্লেপ্লানে আইনের কড়াকড়ির কোনো প্রমাণ তুলে ধরে না। তা'ছাড়া সাময়িক ভাবে গুজুবের উপর বিভান্তশীল মাহ্ব কোনো দীর্ঘায়ী

জীবন-পণ লড়াইতে নামে না। লক্ষাণীয়, মহাবিদ্রোহের সমসাময়িক তু'জন ইউবোপীয়ান লেখক বেভারেও ব্রোক (১৮৫৮) এবং জি. ও ট্রেভেলিয়ান (১৮৬৫) বিদ্রোহের অ্যান্স কাবণ উল্লেখ করলেও তথাক্থিত সামাজিক শস্থাব সম্পর্কে নীবব। একই দক্ষে এটিও কৌতৃহলের বিষয় ১৮৪৮ সালে মহাবিলোহেব মাত্র ন'বছর পূর্বে ঈশ্বচন্দ্র বিভাসাগব সভীদাহ প্রথা বিবোধী আইনেব প্রতিক্রিয়া সম্পর্কে সম্পূর্ণ বিপবীত দৃষ্টিভঙ্গী থেকে বিচাব করে বলে-ছিলেন যে, এতে জনসাধাবণ বিন্দুমাত্র অসম্ভষ্ট হযনি। "বাংলাব ইতিহাস" লিখতে গিয়ে তিনি মস্তব্য কবছেন, "বছকাল অতীত হইল, সহমবণ বহিত হইযাছে, এই দীর্ঘকাল মধ্যে, প্রজাদিগেব অসম্ভোষেব কোনোও লক্ষণ লক্ষিত হয নাই। ফলত: এক্ষণে এই নিষ্ঠুল ব্যবহাব প্রায় সকলে বিশ্বত হইয়াছেন। यि है है। है जिहा श्री अबिशिष्ठ ना शांक, जाहा हहेला, खेळवकालीन লোকেবা, এরূপ নৃশংস ব্যবহাব কোনোও কালে প্রচলিত ছিল, এ বিষয়ে, বোধ হয়, প্রত্যয় কবিবেক না।" (বিজাদাগর বচনা সংগ্রহ, পু. ২২১) আবাব সত্যই যদি সামাজিক সংস্কাব মহাবিদ্যোহেব অন্যতম কাবণ হয়ে থাকে তাহলে আশ্চর্য লাগে সামাজিক সংস্থাবেব বিবিগুলি বাতিলেব কোনো স্থুস্পষ্ট অঙ্গীকার ব্যতিবেকেই কিভাবে উত্তব ভাবতেব ভালুকদাবৰা মহাবানী ভিক্টো-বিয়াব সাধাৰণ মাৰ্জনাকে সম্বল ববে (১০৫৮, ১লা নভেম্বৰ) মহাবিলোহেৰ মাঝপথ থেকে সবে দাঁডাল।

পি ঈ ববাটদ, ডড ওয়েল, মাইকেল এডোয়ার্স প্রমুথ ইউবোপীয় ঐতিহাদিকদের দাথে কণ্ঠ মিলিয়ে স্থরেক্তনাথ দেন, বমেশচক্ত মজুমদার প্রমুথ ভাবতীয় ইতিহাদবিদবা বলেছেন, বেলওয়ে নির্মানেব ফলে চলস্ত ট্রেনের এক কামরায় উচ্চ ও নিয়বর্ণেব যাত্রীদেব পাশাপাশি বদাব জন্ম উচ্চবর্ণের হিন্দুদের মধ্যে এক তীব্র প্রতিক্রিয়াব স্বাষ্ট কবেছিল। দেন যাকে বলেছেন, "non—observance of Caste distinction" এবং যা" ডডওয়েলের ভাষায় সাধারণের চোথে মনে হয়েছিল "Sorcery was at work" বা ভৌতিক ব্যাপার। মজুমদার অবশ্য অন্তত্ত্ব ব্রিটিশ আমলে যোগাযোগ ব্যবস্থার ইতিহাদ লিখতে গিয়ে মস্তব্য করেছেন যে, রেল এবং টেলিগ্রাফের মাধ্যমে প্রকৃত যোগাযোগ ব্যবস্থা গডে উঠেছিল কেবল ১৮৫৮ সালের পর। (আ্যাডভান্স হিষ্টি, পৃঃ৮৯৯) ১৮৪৯ সালে প্রথম কলকাতা থেকে রাণীগঞ্জ পর্যন্ত রেল লাইন পাতা হয়। ১৮৫৪ সালে প্রত্যী হয় বোছে থেকে থানা

পর্যন্ত। আর ১৮৫০ সালেও তৈরী হয়েছিল কেবলমাত্র ৪৩২ মাইল। ১৮৫০ সালে লর্ড রবার্টন তাঁর অস্কৃছ স্থীকে "আপকান্টি" বা উত্তর-পশ্চিমে নিয়ে যাওয়ার জন্ম রাণীগঞ্জের পব যানবাহন হিশেবে কপ্টকর বগীগাড়ী বা ঘোড়াব গাড়ী এবং ডুলি ব্যবহার করেছিলেন (রবার্টন; পৃ: ৪৫৩)। নিত্য যাতায়াত্ত দ্বে থাকুক, রেলপথ তথন সাধাবণের যোগাযোগের মাধ্যম হিশেবেই প্রকৃতপক্ষে গড়ে ওঠেনি। লাইনে ট্রেন চললেও সে কি সাধারণ লোকের অভিজ্ঞতার মধ্যে পড়ে থ যথন জানি এই বিশ শতকের শেষেও অনেক পল্লীগ্রাম আছে যেখানের মানুষ আজো রেলপথ চোথেই দেথেনি।

মহাবিদ্রোহেব সমযে টেলিগ্রাফেব তাব সেই সবেমাত্র সংবাদ পাঠানোব মাধ্যম হিশেবে গড়ে উঠেছে। পি. ঈ. ববাটস লিখছেন এটিব দিকে লোকে অবাক বিশ্বয়ে তাকিয়ে থাকত। ভাবতে। যাত্ব এবং আরো একটি "diabolical agency" বা ভয়ংকর ব্যাপার—রেলগুয়ের মত। (পি. ঈ. ববাটস, পৃ: ১৬৪) লর্ড ববাটস প্রত্যক্ষদর্শী হিশাবে লিখেছেন ১৮৫৭ সালে টেলিগ্রাফ অফিসেব সংখ্যা ছিল খুবই কম। (ববাইস, পৃ: ১.৫) যাই হোক, গ্রামের সাধাবণ মাহ্মর ব্যাপাবটিকে কি চোথে দেখত তা' বললেই বোধ হয় ভারতীয়দেব মনোভাব বোঝা যাবে। কোলিয়ার লিখছেন, অনেক সময়ে প্রাকৃতিক বিপর্যয় ছাড়া ও টেলিগ্রাফেব তাব বিচ্ছিন্ন থাকত-তার কাবণ গ্রামের অনেক পুরুষেরা সেই তার কেটে তাদের বাড়ীর মেয়েদের জন্ম বালা তৈরা কবে দিত। নিশ্চয় 'যাত্র' বা ভয়ংকব কিছু মনে করলে এ জিনিস তাবা কবত না। (কোলিয়ার, পৃ: ৫২)

মনে রাখা প্রয়োজন ইংরাজ ঐতিহাসিকদেব তরফে মহাবিদ্রোহেব এইসব তথাকখিত কাবণগুলিকে প্রাধান্য দেয়ার একচাই উদ্দেশ্য ছিল, সেটি হচ্ছে সমাজ সংস্কারক হিশেবে নিজেদের জাতীর মহত্বের মৃতিটি প্রতিষ্ঠিত করা এবং একই সাথে প্রমাণ করা যে ভারতীযবা অজ্ঞতার কারণে প্রগতিশীল কার্যকলাপের বিরোধিতা করেছিল। যেহেতু এই সব ঐতিহাসিকরা মহাবিদ্রোহের পরে পরেই তাদের বই লিখেছিলেন তাই সাম্রাজ্যবাদী দৃষ্টিভঙ্গী থেকে পরিচালিত হয়ে তাঁরা স্বদেশে ব্রিটিশ সরকারকে বোঝাতে চাইলেন ভারতবাসীকে মধ্যধূগের পরিবেশেই রাখা মঙ্গল। কারণ মহাবিদ্রোহের ভেতর দিয়ে ভারতবাসী প্রমাণ করেছে তারা তাই চায়! অর্থাৎ আধুনিক ক্রান-বিজ্ঞান থেকে ভারতীয়দের বিচ্ছিন্ন রাখনে শোষণের ষম্রটিকেও অব্যাহত

বাখার স্থবিধা ঘটবে। বস্তুতঃ মহাবিদ্রোহেব পব ইংরাজবা কিছুদিনেব জন্ত ধর্মের ক্ষেত্রে হস্তক্ষেপ না কবাব অজুগত দেখিয়ে নানা বকম প্রগতিশাল আইন প্রণয়নে অসম্পতি প্রকাশ কবল। আব সবচেযে তঃথেব ব্যাপাব ইংবাজদেব এই সব অজুগত দেখাতে সাহায্য কবল অভিজাত বংশীয় ধর্মেব ঐতিহ্যে বিশ্বাসী স্থাব সৈমদ আহমেদ খা, বাজা বাধাকাস্ত দেব এবং ইংবাজ বাহিনীতে সর্বোচ্চ ভাবতীয় পদেব অধিকাবী স্থবাদাব স্বদাব বাহাত্ব হেদায়েত আলী অথবা স্থবাদাব সীতাবাম প্রমূথ ব্যক্তিবা। এব কাবণ অপ্তাদশ শতকেব শেষ থেকে হিন্দু-মুসলমানেব উচ্চ-বিত্ত সমাজে সামাজিক বক্ষণশীলতাব যতটা পচন দেখা গেছল ততটা নীচুতলাব মান্ত্যেব মধ্যে স্ক্রামিত হয়নি।

মহাবিদ্রোহের কারণ প্রসঙ্গে পিটার হাঙি প্রশ্ন তলেছেন ব্রিটিশনের শ্বা উচিত ছিল তাবা হংবেজী ভাষায় ইংবেজা শিক্ষা প্রবর্তন করবে কিনা—তাব কপাৰ" Whether they should introduce English education in English." এব অর্থ ই বাজী শেগাতে গিয়েই বিদোহের ২েতু তৈবা কবা হযেছিল। (হাডি, পৃ: ৬১) ডডওযেল বলছেন একমাত্র বাংলা দেশেব হিন্দেৰ ছাডা আৰু মাত্ৰ পাশ্চাত্য শিক্ষাৰ অগ্ৰগতি মহাবিদ্ৰোহেত পূৰে ধ্বই মন্থব ছিল। স্বচে'মছাব কথা উত্তব-পশ্চিম প্রদেশেব মোট জনস গ্যা ২১, ৬০০, ১৬৭ জনের মধ্যে মাত্র স্বাক্ষর জ্ঞানের অধিকারী ছিল এ সমযে কেবল ৬৪, ৩০৫ জন। (৬৬ ওয়েল, পঃ ১৬৬) স্কুতবাং ই বাজী শিকাব হাল কি ছিল তা' সহজেই বোঝা যায়। ঐতিহাসিককেই ইংবাজী ৰিক্ষাব প্রবর্তনবে বিদ্রোহের কারণ হিশেবে স্বাস্বি দাঘী করেননি-তিনি দাঘী কবেছেন স্বকাবের শিক্ষা নীতিব। যে নীতির ফলে মুসল্মান মৌলভীদের মর্যাদা ও আণিক মঞ্জুবী হ্রাস পেয়েছে। তিনি সমালোচনা করেছেন भिनाबीतम्ब ७ वाभित् माद्याया (नयाव जना। " relying partly on missionary aid was in fact a challenge to Brahmanism and that the tendency of educatonal measures from 1835 onwards had been to curtail Muhammadan emoluments and Muhammadan dignity." (কেইব মন্তব্য , ক্র. ডড ওয়েল, পঃ ১১৯) তা' ছাডা रेमग्रम जारुराम था प्रशासिक्षारूव कावनश्चिम वार्थि। करव रव जारवमन मिनि ইংবাজ স্বকাবেব কাছে পেশ কবেছিলেন তার মধ্যে ইংরাজী শিক্ষা

প্রবর্তনকে অন্তভূক কবেননি। ববং মহাবিদ্রোহের প্রবর্তী কয়েক বছর তাঁব সক্রিয় প্রযাস ছিল উত্তবপ্রদেশ ও দিল্লীর সন্ধিকটন্থ স্থানগুলিতে ইংবাজী শিক্ষা প্রবর্তনের। প্রতুল গুপ্পের মতে ১৮৫৭-র আগে যে সর ইংবাজী বিছ্যালয় থোলা হয়েছিল সেগুলি মোটেই জনসাধারণের বীত্রবাগের কারণ হয়নি। বেনাবদে জ্যনারাণ ঘোষালের চেটায় এবং কানপুরে বাজীবাওয়ের দেওয়ানের উভ্যয়ে ইংবাজা বিভালয় খোলা হয়েছিল। (গুপ্ত, পৃঃ ৬১)।

মহাবিদ্রোহেব ঐতিহাসিকবা লর্ড অকল্যাণ্ডেব আমলে প্রথম আদ'ান যুদ্ধেব (১৮০৯-৪২) উল্লেখ কবেছেন। বিপর্যন্ত কোম্পানীব দৈনিকবা ফেবাব পথে আফগানদেব হঠাৎ আক্রমণে দারুণভাবে হতাহতেব সমুখীন হব। হেণায়েত আনা এবং সীতাবাম উভয়েই জানান যে হিন্দু সিপাহাব। বাধ্য হয়ে মুসলমান সিপাহীদেব কাছ থেকে আহার্য গ্রহণ কবেন। ফলে দেশে ফিবে তাবা জাতিচাত হন। ইংবাজ কড়পক্ষ সমগ্র ব্যাপাবে সম্পূর্ণ উদাসীন থাকায় প্ৰবভীকালে ভাষা হিন্দু সিপাহীদেৰ আজোণেৰ কাৰণ হয়। (সেন, পু. ৬) আফগান বুদ্ধে হিন্দু সিপাহীদেব শোচনীয় অবস্থাব বিবৰণ ঘটনা হিশেবে সভা হলেও না' নাদেৰ শুধু এই আহাৰ্য ও পানীয গ্রহণের জন্ম কন্ডটা ইংবেজ বিবোনী করেছিল এ ব্যাপারে যথেষ্ট সন্দেহ আছে। কাবণ যুদ্ধক্ষেত্রে জৰুবী প্রিপ্তিতে এধবণের ঘটনা কোনো অস্বাভাবিক নয। ঐতিহাসিকেবা স্বাহ স্বীকাৰ ক্ৰেন যে ফৌজে যোগদানকাবী দিপাহীদেব পেশা ছিল ব শান্তক্ষিক। অতীতে তাঁদেবই পুরপুরুষেবা একদা মুঘলবাহিনীতে এবত দঙ্গে মুদলমানদেব সাথে কাঁধে কাঁধ মিলিয়ে লডাই কবেছিলেন। কাবণ মুঘলবাহিনা ছিল মিশ্র বেজিমেণ্ট। এতে থাকত ত্বানা, হিনুপ্তানা (ভাবতীয় মুসলমান) এবং বাদপুত। বলা বাহুল্য মুঘলবাহিনীতে যোগদানকাবী বাজপুতদেব সামাজিক অভ্যৰ্থনা সাধারণ বাজপুত তথা হিন্দু পরিবাবে কোনো দিনই হার্দ্য ছিল না। অম্ববেব রাজা মানসিংহ, জয়াসংহ প্রভৃতি মুঘল দেনানাযকদের বাজপুতবা ভযে সম্ভ্রম দেখিয়েছে কিন্তু মর্যাদা দেয়ন। অনেক ক্ষেত্রে তাবা সামাজিক বজনেরও সন্মুখীন হযেছেন। কিন্তু এ কাবণে মুখল দৈয়বাহিনীতে বাজপুতদেব ষোগদানে কোনো ঘাটতি দেখা যায়নি—ববং উত্তবোত্তর বেডেছে। ত।' ছাডা আফগান লড়াইতে হিন্দু-মুসলমান সিপাহীদের এ ধরণের তিক্ত অভিজ্ঞতাও এই প্রথম নয়। ১৩৮৬ সালে আকবরের অক্সতম স্বহদ রাজা

বীরবলের নেতৃত্বে যে বাহিনী প্রেনিত হয় সে বাহিনী থাইবার উপ্ত্যকাব কাছে ছুদান্ত উপজাতিদেব আক্রমণে সমূলে বিনষ্ট হয়। বাজা নিজেও নিহত হন। আবাব মহাবিদ্রোহের ছ্'শো বছর আগে ৬৬৪৬-৪৭ সালে আফগানিস্তান পেরিয়ে মধ্য এশিয়ায় বলথ দথলের জন্ম শা'জাহান যে বিরাট বাহিনী প্রেরণ করেন তাব মধ্যে একদল রাজপুত দৈরুও ছিল। সালে দারুণ শীতেব মধ্যে হঠাৎ উদ্ধবেকদের আক্রমণে সে বাহিনীও সম্পূর্ণকপে ধ্বংস হয়। (সতাশচন্দ্র, পৃ: ১৮৩) কোনে। বকমে কিছু সৈতা দিল্লীতে ফিরে এসেছিল। তাহলে কি বিশ্বাস কবতে হবে শক্রপক্ষের হঠাৎ আক্রমণে বিপ্রযন্ত হিন্দু-মুদলমান দিপাহাবা একান্ত প্রযোজনীয় আহার্যের জন্ম একে অপরের সাহায্যপ্রার্থী হননি ? তাবা চরম মৃত্যুব সামনে দাঁডিয়েও একে অপবকে জাগতিক দিক থেকে এডিয়ে গেছে ? এবপৰ আসে "শুদ্ধি" নমক রক্ষা কবচের কথা। সাঁভাবাম লিখছেন যথন তিনি প্রায়ন্তির বা "ভদ্দি" কবলেন তথন তাকে সমাজ গ্রহণ কবল। আব একথা মনে কবাব কোনো কাবণ নেই যে দীতাবামই কেবল একমাত্র এই স্থযোগ পেয়েছিলেন। কাবণ তিনিই জানিয়েছেন যথেষ্ট অৰ্থ না থাকাব জন্ম "ভদ্ধি" নিতে তাঁব বিলম্ব হয়েছিল। অথাৎ অর্থ থাকনেই "গুদ্ধি"বও স্থযোগ আছে। প্রকৃতপক্ষে এই "শুদ্ধি"র ব্যবস্থা হিন্দু সমাজে কোনো নতুন নয়। ক্যালকাট। রিভিয়ু (Calcutta Review) প্রাক্রায় (ফেব্রুয়াবা-মাচ, ১৯৩৪) এক লেখক মূল উৎস্থেকে উদাহরণ সংগ্রহ কবে দেখিয়েছেন সমগ্র মধ্যযুগে মুসলমান শাসকদেব আমলেও এই 'শুদ্ধি'র নিয়ম প্রচলিত ছিল সারা ভারতে। সিন্ধ থেকে মণুবা, গুজরাট থেকে কাশ্মীব এবং কাশী থেকে থাটা পর্যন্ত। সবাই যে কেবল সমাজের শাসনে ধর্ম হারিয়েছে এটাও সত্য নয়—অনেকে রাজামুকুলা ও অর্থের জন্মও। ১লা মে, ১৯৮১ "দি ষ্টেটসম্যান" পত্রিকা থেকে জানা যায় উত্তর-প্রদেশের বৃল্নশহরেব ছত্তীর নবাব পরিবারের পূর্বপুরুষরা রাজপুত ছিলেন। বর্তমান নবাবের মতে অর্থের জন্ম তারা সমাট বাহাত্র শাহের আমলে ধর্মান্তরন স্বেচ্ছায় বরণ করেছিলেন। এটা কোনো নতুন নয়—অর্থেব কারণে বৌদ্ধ হিন্দু হয়েছে, রোম্যান ক্যাথলিক প্রোটেষ্ট্যাণ্ট হয়েছে বা উন্টোটাও ঘটেছে দেশে-বিদেশে সর্বত্ত। যাই হোক, যেখানে "ভদ্ধি" নামক রক্ষাকবচ বিভাষান, অভিজ্ঞতাও নতুন কোনো উপলব্ধি ঘটায় না দেখানে কেবল এই ছোঁয়া-ছু ইয়ের জন্যই কি সত্যই সিপাহীরা ইংরাজ

বিরোধী হয়ে ছিল না তার পেছনে আবো কোনো লুকায়িত কারণ ছিল?
এটা খুবই তাৎপর্বজনক যে আফগান যুদ্ধে থাছোর অপ্রতুল ব্যবস্থার জন্ত সিপাহীরা প্রতিবাদ করলে ইংবেজ সৈনাধ্যক্ষের আদেশে প্রতিবাদকাবী হিন্দু-মুসলমান ত্ব'জন স্থবাদারকে গুলি করে হত্যা করা হয়। (বিপানচন্দ্র, পৃ: ২০৮) প্রশ্ন থেকে যায় ইংবাজের পেনশনভোগী স্থবাদার হেদায়েত আলীব পক্ষে কি অসন্তোধের আসল কাবণটি বল। সম্ভব ছিল ?

মহাবিদ্রোহের আবেকটি বিঘোষিত কাবণ হিশেবে বলা হয়ে থাকে যে সিপাহীদের বাধ্য কবা হয়েছিল সমূদ্র অতিক্রম করে লডাইতে অংশ নিতে। ফলে তাদেব কাছে এটি ধর্মীয় সংশ্বাবেব উপব আঘাত বলে প্রতীয়মান হয়েছিল। অন্তান্ত ঐতিহাসিকদেব সাথে "মডার্গ ইণ্ডিয়া"ব লেখক বিপানচন্দ্র (প ১০৭) ও একথা উল্লেখ কবেছেন। কিন্তু সভাই কি সিপাহীদেব তবফে সমূদ অতিক্রমে ধর্মীয় আপত্তি ছিল ন। অন্ত কিছু পাথিব দাবী জানানোব প্রচেষ্টা ছিল ? ১৮৫৬ সালে আইন পাশ কবে সমূত্র পেবোনো বাধ্যতামূলক কবা হল। বিপানচক্রেব মতে এই আইন হিন্দু সিপাহীদেব ধর্মবিশ্বাদেব উপব আঘাত কবেছিল কাবণ সমুদ্র পেবোলে দ্বাতিচ্যতি ঘটবে। ধনপতি সদাগর, বিজয় সিংহেব দেশে সমুদ্র পেবোনো সম্পর্কে হিন্দুদের ধ্যান-ধারণ। অবশ্র অক্ত কথাই বলে। প্রাচীন যুগে চোল বাজাদেব দক্ষিণ-পূর্ব এশিয়ায় উপনিবেশ স্থাপনেব গৌববম্য ইতিহাস বাদ দিলেও বলা যায় সপ্তদশ ও অষ্টাদশ শতকেব প্রথম দশকে পশ্চিম এশিয়ায় ভাবতীয় বনিকদেব জোরদাব বানিজ্য ছিল। বানিজ্যের প্রধান কেন্দ্র ছিল ইয়েমেনে অবস্থিত—লোহিত সাগবের কূলে মোথা ও জেলা। আরাকানে, পেণ্ড, ফিলিপাইন দ্বীপপুঞ্জ, স্থাতা, মালয় এবং শ্যামেব দঙ্গে ভারতীয়দের ব্যবস্থা সপ্তদেশ শতকেব গোডায় বেশ জমজমাট ছিল। বাবসা হোত আবক, গোলমরিচ, কাঁচা তুলো আর নানা বিলাসদ্রব্যকে কেন্দ্র করে। সবচে' কৌতৃহলের বিষয় অধ্যাদশ শতকেও জাহাজী ব্যবসায়ে ব্রাহ্মণরা গোমন্তা হিশেবে কাজ ইতিহাসের এই সভ্যের প্রেক্ষাপটে বিচার করতে হবে ১৮৫৬ সালের আইনেব বিরোধিতা সিপাহীরা প্রকৃতপক্ষে কি কারণে করেছিল? ব্যক্তিবিশেষে ত'একজন সিপাহীর ধর্মনাশের আশংকার কথা ছেড়ে দিলে দলবদ্ধভাবে দিপাহীরা দাবী তুলেছিল সমুক্র পেরিয়ে বিদেশে স্থরেক্সনাথ সেনের ভাষায় "unfamiliar region" এ যাওয়ার জন্ম বিশেষ ভাতা বা বাট্টার দাবী।

প্রথম আফগান যুদ্ধের (১৮৪০-৪২) সমযে সিন্ধুনদ পেবোনোর শর্তে জেনারেল পোলক বিশেষ বাট্রা দিয়েছিলেন। মনে বাথা দ্বকাব ব্রাহ্মণ সিপাহী থাকা সত্ত্বেও মান্ত্ৰাক্ত আমি সমুদ্ৰ পেবোতে বাজী ছিল। আব বেশ্বল আমিব ছ'টি বেজিমেণ্টও সমুদ্র পেবিয়ে বার্মা বেতে আপত্তি জানাযনি। (সেন, পৃ: ১৬) তবে ইংবেজদেব মুশকিল হল দিপাহীবা ক্রমশঃ বিদেশ যাতাব জন্ম অতিবিক্ত বাটা দাবী কবছিল। তা'ছাডা সিপাগীদেব সমুদ্র পেবোনোব অণীত অভিজ্ঞতাও মধুব ছিল না। নিশিষ্ট সময়েব প্রতিশ্রুণিতে ছাভ। অভিযানে সিপাহীদেব নিয়ে গেলেও অভিযান সমাপ্তিব পবও লাদেব দীর্ঘকাল স্থাদশে ফিবতে দেয়। হল না। ফলে তাবা বিদ্রোহ কবতে বাধ্য হয়েছিল। স্বতবাণ অতিবিক্ত আণিক স্তবিধা থেকে বঞ্চিত কৰে অজ্ঞাত বিপদ সম্পূল দৰে বাধ্যতামৰক লাবে যাওয়াৰ জন্ম ১৮৫৬ সালে কোম্পানী যথন আইন পাশ কবল তথন স্বাভাবিত ভাবেই সিপাহীবা তাব বিক্দ্ধে অসম্বোধ জানালো। সেনেব মতে এ ধবাণ্য বিপদের ঝুঁকিব বিনিম্যে একজন সিপাছী চায আর্থিক ক্ষতিপূরণ। (সেন, পঃ ১৮) ১৮৪৭ সালে আমবা দেখি ৬ নং, ৬৯নং, ও ৪নং বেদিমেন্ট সিন্ধনদ পেবোনোর জন্ম ইংরেজ সরকারের কাছে দাবী জানাচ্ছে বিশেষ বাটাব। সমুদ পেবোনোব ব্যাপাবে ধম টা যে এব নিছক অজুহাত ছিল সিপাহীদেব কাছে তাব প্রমাণ পাওয়া যায় যথন দেখি বামাব যুদ্ধে ১৮২৪ সালে ৪৭ন নেটি = ইনফেন্টি ব সমস্ববে দাবী বেঙ্গুন অথবা সমুদ্র পেবিয়ে অন্ত কোৰাৰ বেকে হলে (" to Rangoon or elsewhere by Sea") তাদেব বাট্টাব পবিমাণ দিগুণ কবতে হবে। (মন্ত্রমদাব , পঃ ৪২)।

এ ব্যাপাবে কোনো সন্দেহ নেই, তুর্নীতিগ্রন্থ অ-মানবিক শাসন মহা-বিদ্রোহেব অন্যতম কাবণ ছিল। বিপানচন্দ্র ১৮৫৯ সালে লেখা বিটিশ কর্মচাবী উইলিযাম এডোযার্সেব বিপোর্টেব উপব ভিত্তি কবে সাধাবণ পুলিশ কর্মচাবী এবং নিম্ন প্যাযেব আদালতগুলিব তুর্নীতিকে এ জন্য দাযী কবেছেন। (বিপানচন্দ্র, পৃ: ১৩৩) কিন্তু এ ক্ষেত্রে ৮৫৮ সালেব ১২ই ফেব্রুযাবী "হাউস অব কমন্দ্র" এ প্রাথি মাননীয সদস্ত জর্জ কর্ণগুয়ালেব বক্তৃতাটি বিশেষ উল্লেখযোগ্য। তাঁব মতে "ইট্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীব মত এত তুর্নীতিগ্রন্থ, বিশাস হন্তা এবং ধর্ষণকামী স্বকাব (১৭১৫-১৭৮১ব মধ্যে)" এব আগে পৃথিবীতে শাসন কবেনি। শোনা যায় স্থাব ট্যাস বামবোল্ড ১৭৭৮ সালে মাদ্রাজ্বে গভর্পব হয়ে আসাব আগে লণ্ডনে বুট পালিশ কবে জীবিকার্জন কবতেন।

কিন্তু সেই তিনিই তু'বছরের মধ্যে মাদ্রাজ থেকে স্বদেশে একলক্ষ চৌষট্ট হাজার টাকা পাচার করেছিলেন। (রামকৃষ্ণ, পঃ ৩৬৪) মহাবিদ্রোহের প্রাক্তালে উপরওয়ালা ইউরোপীয় সার্জেন্টকে ঘুষ না দিতে পারায় চাকুরী জীবনে দীর্ঘকাল স্থবাদার দীতারামকে অস্ত্রবিধা ভোগ করতে হয়েছিল। সাধারণ মান্তব প্রয়োজনে মুঘল আমলে সমাটের দরবারে বিচার প্রার্থী হতে পারত। ইংরাজ আমলে দেওয়ানী, কৌজদারীর বেড়া ডিঙিয়ে সাধারণ মান্তবের পক্ষে গভর্ণর ছেনারেল দূরে থাকুক একন্ধন ছেল। কালেকটারের কাছে পৌছানোই অসম্ভব ছিল। ব্রিটিশ বিচার ব্যবস্থা মুঘলদের মত থোলা দ্রবার ছিল না। যেথানে ধনী-দরিদ সবাই আর্ভি পেশ করতে পাবত। একমাত্র অর্থ পাকলে উকিলের মারফত যাওয়া সন্তব ছিল। সীভারাম ভুল করে থোলা দরবাব ৮েবে সবাসবি ডেপুটি কমিশনারের এজলাদে একবাব ঢুকে পড়েভিলেন। এব জন্ম তাঁকে দশটাকা অর্থদণ্ড দিতে হয়েছিল। গোটা ব্যাপাবটা অনেকদিন প্রয়ন্ত তার কাছে পরিষ্কার হয়ন। আগ্রার তংকালীন দদ্র আদালতের বিচারক বাইকদের মতে উত্তর-প্রদেশের জনসাধারণ "যুক্তিগ্রাহ্য কারণেই খামাদের দে এগানা ব্যবস্থাকে অপ্তন্দ করে।" আদলে বিচারালয়গুলি ছিল শাব্দে কোম্পানীব নির্যাতনের প্রধান হাতিয়ার। উৎকোচ ছাড। স্থবিচাবেশ কোনে। আসা ছিল না। এব উপব আদালতগুলিও চিল গ্রাম থেকে বহুদুরবর্তী শহরে—পথ-ঘাটের অব্যবস্থার ফলে ষাভায়াত করাও সাধারণ মাহুদেব পক্ষে হুঃসাধ্য ছিল। আর বিচারও ত্ব'একদিনে নিষ্পত্তি হোত না – স্তবিচারের নামে দীর্ঘকাল গবে ছের টানা হোত। ফলে সাধারণ মানুষের অর্থের উপর দাকণ চাপ। পডত।

ভারতীয় নাগরিকদের অর্থনৈতিক সামাজিক ত্রবস্থার পরিপ্রেক্ষিতে
সিপাহীদের প্রকৃত অবস্থা আলোচনা করতে হবে। কারণ সিপাহীরা কেউ
দ্বীপে বাস করত না। ছাউনীতে তাদের পরিবাবরাই শুধু বাস করত না,
গ্রামের সঙ্গে সম্পর্কও ছিল ঘনিষ্ট। স্ততরাং কোম্পানীর শাসন সম্বন্ধে তাদের
কোনো মোহ থাকার প্রশ্ন ওঠে না। ভারতে কোম্পানীর সৈক্সবাহিনী তিনভাগে বিভক্ত ছিল। বেঙ্গল, বোদ্বাই এবং মাদ্রাজ প্রেসিডেন্সী। যারা মহাবিদ্রোহে অগ্রণীর ভূমিকা নিয়েছিল সেই বেঙ্গল আমির একলক্ষ সন্তর হাজারের
মধ্যে ভারতীয় সিপাহীদের সংখ্যা ছিল একলক্ষ চল্লিশ হাজাব। আর এদের
বেশির ভাগই অযোধ্যা, বিহার এবং উত্তর-পশ্চিম প্রদেশ থেকে আসার ফলে

দামাজিক সম্পর্ক চিল খুবই ঘনিষ্ঠ। তা'ছাডা দিপাহীদের মধ্যে ধারা ছিল — বেমন, ব্রাহ্মণ, রাহ্মপুত, জাঠ এবং দৈয়া ও পাঠান মুসলমানরা, এরা কেউই হা-ঘরে পরিবার থেকেও আদেনি। প্রত্যেকেবই কিছু জমি ছিল। কেউ এসেছিল গ্রাম্য পটিদার বা গ্রাম্য জমিদারের পরিবার থেকে। আবার এদের প্রধান খাছ্মবস্ত, পরিধান এবং ভাষাব মধ্যেও অভিন্নতা ছিল। স্মৃতরাং "দেলল'জ" বা "ইনাম কমিশনে"ব যে ভয়াবহ প্রতিক্রিয়া ভূমিমালিকানার উপর পডেছিল ভার থেকে পাবিবারিক জীব হিশেবে তারাও রেহাই পায়নি। পরিবারের জমি খননের দায়ে কিভাবে কোম্পানীর আশীর্বাদপুট মহাজনদের হাতে চলে যাচ্ছে দে ঘটনা তাদেব অভিজ্ঞতার বাহিবে ছিল না কারণ 'মার্কসের ভাষায় দিপাহাবা ছিল "উদি গায়ে কৃষক"। ডডওয়েলের মতে অযোধ্যা এবং উত্তরপশ্চিম প্রদেশের দিপাহীরা দেখানের জনগণের অসম্ভোষেব সাথে একান্মতা অম্বভব কবত। (পৃ: ১৭১) প্রকৃতপক্ষে আত্মীয়-স্বজনদের কেউ কেউ গোপনে পত্র মারফত বিদ্রোহে উসকানী দিত। (ববার্টদ; প্: ৮৫)

অক্তদিকে মাহিনাব দিক থেকেও সামরিক বুত্তিকে ভালবাসার বিশেষ কোনো অতিবিক্ত উৎসাহ সিপাহীদেব তরফে ছিল না। যেথানে একজন সিপাহী তার কর্মজীবন শুরু করে বাংসরিক ৮৪ টাকা বা ১০৮ টাকা দিয়ে দেখানে একজন দ্র্বনিম ইউরোপীয়ান অফিদার এনসাইন আরম্ভ করে বাৎসরিক ১,০৮০ ডলাব হিশেবে, তাব উপব ভাল পোষ্টিং পাওয়ার জন্ত ইংবাজ সাজেন্টকে দিতে হবে মোটা টাকার ঘুষ। তবু ওই সামাক্ত টাকাতেও তথনকার বাজারে হয়ত চলা সম্ভব ছিল যদি না ভারতীয় ঐতিহ্য অনুযায়ী বিরাট যৌথ পবিবার প্রতিপালন কবতে হোত। ফলে কান্ধ ছিল -অবশ্রস্তাবী ঘটনা। আর চাকরীতে একজন দিপাহীর ভবিষ্যতই বা কী ? যতই বীরত্ব দেখাক সামান্ত সাব-অলটার্ণ (ক্যাপটেনের চেয়ে কিছু কম) ও হোতে পাববে না। সারাজীবন চাকুরী করেও সত্ত পাশ করা ইংরেজ অফিসারের দাত-থিঁচুনি থেতে হবে ! শুনতে হবে গালাগালি "নিগার" ! "শুয়োব" !! (সেন, পৃ: ২০) সীতারাম প্রষ্টি বছরে স্থানারের পদে উন্নীত হয়ে-ছিলেন। তবে এ সৌভাগ্যও কদাচিং ত্ব'একজনের কপালে জুটত। মাদ্রাজের তৎকালীন গবর্ণর স্থার টমাস মৃনরো সিপাহীদের কাছ থেকে এক উড়ো চিঠি পান। সেই চিঠিতে ইংরেজদের সম্পর্কে তীত্র মনোভাবের এক ছবি স্পাওয়া যায়।" আমরা সিপাহীরা তলোয়ার দিয়ে যদি প্রদেশ জয় করি।

কাপুক্ষ ফিবিদিবা সেই দেশ দখল কবে সেখানে নবাব সেজে বসে এবং আল্ল সময়ে টাকা-পয়সায় বাল্ল ভতি কবে ইউবোপে ফিবে ষায়। কিন্তু একজন সিপাহী যদি সাবা জীবন খেটেও মবে তবু পাঁচটি কডিও সে বাডতি পায় না।" বাডতি দ্বে থাকুক যে সমস্ত ভাতা আগে চালু ছিল তা থেকেও সিপাহীদেব নানা কায়দায় বঞ্চিত কবা হল। সিন্ধু-পাঞ্চাব যতদিন কোম্পানীব বাজ্য হিশাবে অস্তর্ভুক্ত হয়নি ততদিন ওখানে এভিয়ানে গেলে বিদেশ ভাতা মিলত-তাব কাবণ তুর্গম, নদা-সন্ধূল অঞ্চল। কিন্তু যেই ওই তুটি অঞ্চল কোম্পানীক দখলে এল সঙ্গে সক্ষে সমগ্র প্রাকৃতিক অন্তবিধা বিভ্রমান সত্ত্বেও বিদেশ ভাতাব বাডতি টাকা বন্ধ কবে দেয়া হল। ১৮৪৯ ২ বন ডিসেম্বরে পাঞ্চাবেব গোবিন্দ গডে ডেনং বেজিমেন্ট এব প্রতিবাদে বিদ্রোহ কবলো- স্বিদ্যোহ নিম্মভাবে দমন কবে দেয়া হল।

একই ক্যানটনমেণ্ট বা সেনা ছাউনিতে ইউবোপীয় ও ভাবতায় সৈন্তদেব অবস্থানেব মধ্যে স্থাগে স্ববিধাব দিক দিয়ে পর্য ও নবকেব মত পার্থন্য ছিল। সমসাময়িক ঐতিহাসিক ট্রেডেলিয়ানেব মতে হংবাজ সাব-অলটার্ণ গ্রাম্মের ছপুবে বিবাট বাণলো বাড়ীতে আবামেব তীবন কাটায়। ব্যাভি আব সোড়াজল নিয়ে ভাবতে থাকে সন্তাব্য প্রমোশনেব করা। বিহল্ক সামায়েথার অপব দিকে কুকুবের মত গর্ভে ("dogholes") অস্বাস্থ্যকর পরিবেশে বিবাট পরিবাব নিয়ে বাস করত কলে জব-জর হতাশাগ্রন্থ সিশাহীরা। চোথের সামনে দিয়ে সামান্ত স্থাবধাগুলোও অদৃশ্য হয়ে যাছে। আগে চিঠি পাঠাতে থবচা লাগত না এখন থেকে তা'ও লাগছে। বিদেশ অভিযানে অযোগ্য বিবেচিত হলে পেনশন নিয়ে অবসর নেরা যেত-এখন সে প্রবিধাও বাতিল হল। থালি পেটে সন্ধ্যাবেলা কোম্পানীর সর্বনাশ ছাড়া আব কি চিন্তা আসবে। "য়িক সমাট ব্রগোড়িযার নেপোলিয়ান এবং বোমের সমাটের সঙ্গে হাত মিলিয়ে কোম্পানীকে ধ্বংস করার পরিকল্পনা করে।" (ট্রেভেলিয়ান, পৃঃ ৪-১৫)

একথা সম্পূর্ণ ভূল বেক্বল আমিতে উচ্চবর্ণেব আধিব্য থাকায বিদ্রোহ
ঘটেছিল। কর্ণেল হান্টাব মনে কবেন না বর্ণভেদ বিদ্রোহেব কোনো কারণ।
হ্ববেজ্রনাথ সেন বলেছেন সাঁওতালদেব কোনো জাতি নেই, ভীলবা কোনো
জাতিভেদ স্বীকার করে না তব্ তারা মহাবিদ্রোহেব সময়ে অনেক জায়গাতেই
সিপাহীদের পাশে দাঁড়িয়ে লড়াই করেছে। আসলে ইংবাজরা এমন এক

সন্দেহ ও বিছেরের পরিবেশ সৃষ্টি করেছিল যার ফলে সিপাহীদের পক্ষে কোম্পানীর উপর আর কোনো আছা রাধা সম্ভব ছিল না। (সেন; পৃঃ ৩১)

টেভেলিয়ানেব মতে উচু মাহিনা ও মর্যাদার জন্ম বৃদ্ধিমান ও সমজদার লোকের৷ রেজিমেণ্ট ছেডে সিভিলিয়ান চাকুবীতে চলে যাওয়ায় ভারতীয় দৈন্যবাহিনী কর্ম দক্ষ উপযুক্ত ইংবেজ অফিসাবদের নেতৃত্ব থেকে বঞ্চিত হয়ে-ছিল। (পৃ:৩৬) স্থবেন্দ্রনাণ সেনও অনুরূপ মস্তব্য প্রকাশ করেছেন। প: > -) অর্থাৎ ব্যাপারটি এই দাঁডাচ্ছে যে, এই সব লোকেরা যদি রেজিমেন্ট ছেডে সিভিলিয়ান চাকুরীতে না যেত তাহলে আর অসন্তোষের কারণ ঘটত না। তাহলে দেখা যাক, এই সব লোকেবা কি প্ৰিমাণ দক্ষ ছিল আব অসামবিক বিভাগ এদের সেবায় কতকটা লাভবান হয়েছিল ? হাতের কাছে যা' প্রমাণ পা পরা যায় তাতে দেখতে পাই এদের নির্ক্ষিতা ও চণ্ডপ্রতাপ জনদাণাবনকে যেমন বিদ্বিষ্ট করে তলে ছিল তেমনি সহকর্মী প্রকৃত সিভিলিয়ান-দের কাছে (যাব। সিভিলিয়ান হিশেবেই চাকুরীতে যোগ দিয়েছেন) উপহাসের পাত্র রূপে হাজিব করেছিল। সন্থ অধিকৃত পাঞ্চাবে এ ধরণের অনেক অফিসাব অসামরিক পদে আসীন হয়েছিলেন। যেমন, মেছর অ্যাডামস, লেঃ প্যাসকে, কর্ণেল বাসক প্রভৃতি। ১৮৫২ সালে বেঙ্গল দিভিলিয়ান জন বীমস পাঞ্চাবে এ ধবণের অনেক মিলিটারী অফিসাবকে সিভিলিয়ানের পদে দেখেছেন। তাঁব মতে সিভিলিয়ানদের কাজ সম্পর্কে কোনো টেনিং না থাকায় এই সব সামবিক অফিসাবর। অত্যৎসাহে যতসব অকাজ করতেন এবং রুক্ষ মেজাজ দেখাতেন। বীমস এই প্রসঙ্গে ত'লন ডেপ্রটি কমিশনারের নাম করেছেন। কর্ণেল ম্যাক-নীল আর লেঃ প্যাসকে। বীমস আরে। লিখেছেন যে এই সব সামরিক অফিশারদের ইংরাদ্ধ সিভিলিয়ানর। ব্যক্ত করে আড়ালে বলত "কাছারি ক্যাপটেন !" তাঁর ভাষায় এঁর। ছিলেন "কর্কশ, মাথা মোটা, দান্তিক" এবং সহকর্মীদের প্রতি ভদ্র ব্যবহারে অসমর্থ। (বীমস;পঃ ১২৫) তাহলে প্রশ্ন থাকে যার। ইংরাজ সহকর্মীদের সাথেই ভদ্র ব্যবহারে অসমর্থ তার। ষদি তকের থাতিরে ধরেও নেয়া যায় রেজিমেন্টে থাকত তাহলে কি প্রাকৃতই সিপাহীদের অভিযোগ বা অসম্ভোষের কারণ ঘটত না ? কি ঘটতো তার প্রমাণ তো পেশোয়ারের কমিশনার কর্ণেল ম্যাকসনের পরিণতিতেই পাওয়া যায়। যার দোর্দণ্ড শাসনে অতিষ্ট হয়ে এক স্থানীয় মুসলমান বিপ্লবী তাঁকে ছুরিকা বিদ্ধ করে হত্যা করলেন ১৪ই সেপ্টেম্বর, ১৮৫৩। লর্ড রবার্টস্ও

স্বীকার করতে বাধ্য হয়েছেন লোকে তাকে তয় করত। (ববার্টদ; পৃ ২৮)
এই প্রদক্ষে স্থবেন্দ্রনাথ দেন যে বলেছেন দক্ষ সিভিলিয়ানদেব সন্থ অধিকত
পাঙাবে পাঠানো হয়েছিল একথাটও সতা নহে। (পৃ: ২৮ জন বীমদেব
এদেশে প্রথম পোদিইংই হয়েছিল পাঙাবে যথন তিনি সম্পূর্ণ অনভিজ্ঞ ছিলেন।
বীমদেব মতে পাঙাবে তথন নিষম-কায়ন বলে কিছু না থাকায় রুক্ষ আইন
প্রযোগেব পক্ষে সামবিক বেজিমেন্টেব অফিসাববাই ছিল উপযুক্ত। (বীমদ,
প্: ১২৬) স্থতবাং স্থবেক্দ্রনাথ সেনেব এ বক্তব্যও ঠিক নয় য়ে দক্ষ সিভিলিয়ানবা পাঙাবে চলে যাওযাব ফলে মহাবিদ্যোহেব সময়ে অয়োধ্যা এবং উত্তবপশ্চিম প্রদেশেব প্রশাসনেব দায়িছে ছিলেন "Second best" বা ছিতীয
প্রশাব মধ্যে উৎকৃষ্ট সিভিলিয়ানবা। অর্থাৎ সমস্ত উৎকৃষ্টবা য়েন পাঞ্চাবে চলে
গ্রেছল যা' তথ্যব দিক থেকেও সত্য নয।

মনেবাথা দবকাব ১৮৫৮ সাল পর্যন্ত এদেশে সিভিলিয়ানবা কোট অব ডাইবেকটাবদেব দাবা মনোনীত হযে আসতেন। স্থতবাং যোগ্যতাব চেয়ে আত্মীযতা বা প্রভাব বেশি কার্যকবী হোত। জন বীমস ১৮৫৫ সালে অকসফোর্ডে বেলিয়ল স্কলাবশিপের প্রীক্ষায় ফেল কলেন। ইষ্ট ইণ্ডিয়া त्काम्लामीय क्रक छाइरवक्ट्रारवय वक्क छिल्लम वौम्रामय क्रुल्लय अधाम निक्क । ওই ডাইবেক্টটাবেব দ্বাৰ। অমুক্ত হযে প্রধান শিক্ষক ম'শায় বীমদকে মনোনীত কবেন ভাবতে সিভিল সাভিসেব পদে। প্রধান শিক্ষক ম'শায় অক্যান্ত ছাত্রদেব বাদ দিয়ে তাকেই কেন মনোনীত কবেছিলেন, এব দ্বাবে বীমসের ধাবনা ছাত্র হিশেবে তাঁব ছন্নছাড়া প্রকৃতি—"a youth of erratic tendencies." (পৃ: ৬০) উত্তরকালে বীমস স্থপণ্ডিত ভাষাবিদ বলে খ্যাতি অর্জন কবলেও সিভিলিয়ান হিশেবে ব্যর্থ হয়েছিলেন। কাবণ তাঁর চাকুবীব সাথে মানসিক প্রকৃতিব ছিল ছন্তব তফাত। তবু পণ্ডিত বলে সিভিলিযান হিশেবে বীমদ স্বভাবত:ই ছিলেন কিছুটা মানবিক—নইলে বেশিব ভাগই আসতেন সাম্রাজ্য-বাদেব গোঁড়া প্রহরী হয়ে। এদেশের লোকেব উপর চাবুক চালানোই ছিল তাঁদেব নিত্যকর্ম। ঔপনিবেশিক দাম্রাজ্য বিস্তাবে ইংলণ্ডের তথন ছিল বমবমা অবস্থা। আমেরিকা হস্তচ্যত হলেও ইউবোপে, আফ্রিকায়, পশ্চিম ভাবতীয় দ্বীপপুঞ্জে নতুন উপনিবেশ লাভ কবেছে। ১৮১৫ সালেব মধ্যে ইংবেজর। ভাবতে গঙ্গা থেকে দক্ষিণেব স্ববৃহৎ অঞ্চলেব উপব আধিপত্য কায়েম কবে ফেলেছে। আর সেই আধিপত্যে যাতে এতটুকু শৈথিল্য না ঘটে তাব

জন্ম সামাজ্যবাদী মেজারে পোক্ত কবে পাঠানো হোত তরুণ বয়সী ইংরাজ সিভিলিয়ানদেব। সিভিলিয়ান হেনবী বাটন যিনি যাটেব দৃশকে এসেছিলেন তিনি স্থাব জন লবেন্দ সম্পর্কে মস্তব্য কবতে গিয়ে বলছেন, "রুক্ষতাব বিছালযে এঁদেব শিক্ষা হমেছিল এবং খুব কঠোব হন্তে এঁবা তাৎক্ষনিক বিচাব প্রদান কবতেন।" (কটন, পু ৬৪) আব তরুণ অনভিজ্ঞ সিভিলিয়ানবা এ দেবই আদর্শ মানতেন। নদীয়াব জেলা ম্যাজিষ্টেট জেমস মনবোব কঠোব স্বভাবেব জন্ম হেনবী বাটন বলাছন লোকে তাঁকে "কেউটে" বলে মনে কবত। স্বকাব তাকেই যোগ্য মনে ক্বভেন—তাদেব বিবেচনায় তিনি ছিলেন প্ৰাক্তমশানী ম্যাজিষ্টেট বা "Strong Magistrate" কটনেৰ মতে অপ্ৰিপক ব্যদে একজন সিভিলিয়ানেব হাতে এত বোশ ফৌজদাবী ক্ষমতা দেয়া ছিল যে তাতে "অক্টায়, অবিচাব না কৰাটাই ছিল আক্টার্যেৰ ব্যাপার।" তথন "কঠোবতাকেই গণ্য কবা হোত শক্তিব নিদশন।" স্বতবাং এ ধবণেব দিভিলিযানদেব শাসনে যে ভাবতবাসী পবিত্রাহী ডাক ছাডবে সে ব্যাপাবে কি কোনো সন্দেহ আছে ? ভাই এদেব মধ্যে কোনো "Seconnd best" বা অনুক্ত "First best" খুঁজতে যাওয়া নিতান্তই নিবর্থক। অবশ্য মিলিটাবী অফি-সাবদেব স্বাই যে সিভিল্যান পদ প্রুক্ত কবতেন তা'ও ন্য। ট্রেভেল্যান, স্থবেজনাথ সেন এ কথা স্বীকাব কবেন। লর্ড ববার্টস ১৮৫৭ সালে পি ডব্ল-ডি'তে স্বায়ী পদে যোগদানেব প্রস্তাব পেয়েও সামবিক বিভাগে থাকাই শ্রেষ: মনে কবেছিলেন। (ববার্টস, পঃ ৫৮) অতএব এটা কোনো ব্যাপাব নয যে দক্ষ সামবিক অফিসাববা অসামবিক বিভাগে চলে গেছল অথবা অ-দক্ষ সিভিলিযানবা মহাবিদ্রোহেব কেব্রন্থল অযোধ্যা এবং উত্তব-পশ্চিম প্রদেশেব প্রশাসনেব দায়িত্বে থাকাব ফলেই মহাবিদ্রোহেব অসস্তোষ ক্রত বুদ্ধি পেয়ে-ছিল। ইতিহাস এত সবল স্মীকবণে বিশ্বাসী নয়।

স্থবাদাব দীতাবাম মহাবিদ্রোহেব অন্তম হেতু হিশেবে ইংবাজ দামবিক অফিদাবদেব (অর্থাৎ মহাবিদ্রোহেব প্রাক্কালে কর্ম বত) দিপাহীদেব প্রতি ত্ব্যবহাবেব উল্লেখ কবেছেন , তাঁব মতে বিগত দিনেব অফিদাববা দিপাহীদেব ভাষা ব্যতেন, বাঈজীদেব দাখে মেলামেশা কবাব ফলে দেশীয় লোকেদের মর্ম বেদনা ব্যতেন আব দিপাহীদেব দাখে প্রীতি স্থিয় আচরণ কবতেন। স্থবেন্দ্রনাথ সেন, কোলিয়াব এবং প্রতুল গুপ্ত প্রমুখ ঐতিহাদিকবা দীতাবামেব এই ব্যাখা স্থীকাব কবেছেন। (দীতাবামেব উক্তি এবং প্রায় একই ধবণের

বক্তব্য স্থবাদার হেদায়েত আলীর; সেন, পৃ: ২৬-২৫) প্রত্নগুপ্ত সীতারামের সমর্থনে জনৈক জেনারেল জেকবের কথা বলেছেন যিনি তাঁর জীবনের সর্বশ্রেষ্ট সময় "নেটিভ"দের সাথে কাটিয়েও তাদের কোনো একটি ভাষায় পাশ করেননি।

সিপাহীদের সাথে ইংরাজ অফিসারদের সম্পর্ক সাধারণভাবে কোন मिनरे প্রভৃ-ভৃত্যের চেয়ে উরত ছিল না। এক রেজিমেণ্টে দীর্ঘকাল অতিবাহিত করলে কিছু সিপাহীর সাথে মধুর সম্পর্ক গড়ে উঠতেই পারে-তবে সেক্ষেত্রেও সেবকের আঞ্চগতাটাই প্রধান কথা। স্থবাদাব হেদায়েত আলীর অভিযোগ বর্তমানে অফিসারদের বাংলোতে সিপাহীরা দেখা করতে গেলে তাঁরা অসম্ভই হন। কিন্তু পূর্বেও কি তা' ছিল না ? ১৭৮০ সালে "শের মৃতাক্ষরীণে"ব লেথক ঘুলাম হুদেন মস্তব্য করছেন, "ইংরাজরা কদাচিৎ আমাদের সাথে সাক্ষাত করে।" তাঁর আরও অভিযোগ ইংবাজ অফিসারদের সাথে দেখা করা শক্ত বলে কোনো সমস্তা জানানো যায় না। প্রধান যে অস্ত্রবিধাব কথা বলেছেন দেটি হচ্ছে ভাষার। (ফ্রিডম, মৃভ, পু: ১৪) বিদ্রোহ দে আমলেও ১৭৬৪ সালে বেঙ্গল আমিতে ঘটেছিল। স্থবাদার পীতাবাম তাব দৈনিক জীবনের প্রথম দিকের মধ্ব অভিজ্ঞতার কথা বলেছেন। তিনি ১৮১২ সালেব ১০ই অক্টোবর চাকুবীতে যোগ দেন আর সেই বছবই তিনি এক ইংবাজ দার্জেন্টেব কথা বনছেন—যে বিনা অপরাধে সিপাহীদের মার-ধর করে, মুখের উপর কেশে দেয়। (সেন, পঃ ২৩) ১৮১৮ দালে অর্থাৎ সীতারামেব যোগদানের মাত্র ছ'বছরের মধ্যে মেজর জেনারেল স্থার টমাস মুনরো গভর্নর-জেনারেল লর্ড হেষ্টিংসকে এক तिर्পार्टे जानारक्वन," जामार्मित नवरह वर्ष रमाय रय ভाবে जामता रनिष्डिमत অসম্মানের দক্ষে দেখি। তাদের মনে করি কুসংস্কারাচ্ছন্ন, অজ্ঞ, মিথ্যেবাদী এবং তুর্নীতিগ্রস্ত।" মেজব জেনারেলের এই স্থপষ্ট উব্জির পর স্থরেব্রুনাথ সেন স্থবাদার দীতারামের বক্তব্যেব উপর ভিডি করে যথন রায় দেন যে পূর্বতন ইংরাজ অফিদারেরা দিপাহীদের "Best friend" বা দর্বোত্তম স্কুছদ ছিল তথন কাকে বিশ্বাস করব ? ইংরাজদের পেনশনভোগী সীতারামের পক্ষে সম্বত কারণে সমস্ত সাম্রাজবাদী ইংরাজ অফিসারদের মন্দ বলা সম্ভব চিল না—তাই চেষ্টাকৃত ভাল-মন্দের বিভাগ।

এটাও ঠিক নয় যে পরবর্তী ইংরাজ অফিসারেরা হিন্দুন্তানী জানতেন না-

বিগত দিনের অফিসারদের মতই কেউ ভাল জানতেন আর কেউ চলনসই। ১৮৫৮ সালে জেনারল জেকব তাঁর দেশীয় ভাষায় অজ্ঞতা সম্পর্কে লিখেছেন। (গুপ্ত, পু: ৩৯) পণ্ডিত না হতে পারেন এর মানে এই নয় যে তিনি স্থদীর্ঘ-কাল ভারতীয়দের মধ্যে কাটিয়েও তাদের ভাষা বুঝতে বা একটু-আঘটু বলতে পারতেন না। তিনি নিজেই স্বীকার করছেন যে "ভারতের নেটিভদের সাথে মোটামুটি পরিচয়" তাঁর ছিল। সীতারাম কর্নেল চার্লস ষ্টুয়ার্টের কথা উল্লেখ করেছেন। যিনি হিন্দুন্তানী বলতে পারতেন, বাইজী পুষতেন আর প্রয়োজনে বাইজীদের মারফত দিপাহীদের থোঁজ থবর নিতেন। ভুগু তিনি নন এরকম আরো অনেকে করতেন। মনে রাখা দবকার পরবর্তী ইংরাজ মিলিটাবী অফিসাবদেব সিবিলিয়ানদের মতই উচ্চ পদে স্থায়ী হতে গেলে হিন্দুন্তানী শুরু জানা নয় তাতে পাশ করা ছিল বাধ্যতামূলক। হিন্দুছানী পাশ না কবাব জন্ম ১৮१৬ সালে গবর্নর-জেনাবেল ক্যানিং (লর্ড) রবার্টসকে পেশোযাবেব ডেপটি অ্যাসিষ্টেণ্ট কোয়াটা বি মাষ্টাব জেনাবেলের কাজে সাময়িক ভাবেও নিযুক্ত করতে বাজী হন নি। মুনশা রেথে পাশ কবার পরই তিনি গুই পদ লাভ কবেন। (ববার্টাস, পু: ৪৬) ঐতিহাসিক ট্রেভেলিয়ান বলেছেন হিন্দুন্তানী ভাষায় পাশ কবা ছিল অপবিহার্য- "indispensable qualification for the staff." (পৃ: ১১) মহাবিশোহেব সময়ে আমবা দেখি কিভাবে ক্যাপটেন ক্রেগ স্বচ্ছন্দ হিন্দুন্তানীতে মিরাটেব ২০ নং নেটভ ইনফেন্টিক শাস্ত কবাব ব্যর্থ চেষ্টা করছেন। (সেন, পৃ: ৬৩) সীতাবাম কথিত রক্ষিতা নিয়ে সিপাহীদেব সাথে এক সঙ্গে ফুতি না কবেও ১৮৫০ সালে জেনাবেল জেকব (অর্থ্যাৎ মহাবিদ্রোহেব মাত্র আট বছব পূর্বে) আক্ষেপ করছেন যে বেশ্বল আমির সাহেব অফিসারের। "নেটিভ"দের চাল-চলন অভ্যাস করে তাদেব ইউরোপীয় চরিত্র হারাতে বসেছে। (গুপ্ত, পৃ: ০৮) এটা কথনোই সম্ভব নয় যদি না দিপাহীদের সাথে মেলামেশা থাকে। সীতারামের এ অভিযোগও সত্য নয় যে এখন সাহেবরা স্ত্রী-পুত্র নিয়ে থালি ঘরে বসে থাকে। (চকোলিয়ার, পঃ ১০৯) তাই যদি হোত তাহলে বঙ্কিমচন্দ্র, দীনবন্ধুর সাহেব চরিত্রগুলো পর-প্রীর দিকে হাত বাডাতো না আর পাশবিক অত্যা-চাবের বর্ণনা দিয়ে হরিশচন্দ্র মুখোপাধ্যায়কেও রিপোর্ট লিখতে হোত না। তবে রক্ষিতা ছাডাও ইচ্ছে থাকলে অফিসাররা অন্য উপায়েও সিপাহী তথা সাধারণ মাহুষের তৃঃথ তুর্দশার কথা জানতে পারতো। মিলিটারী ক্যাম্পে

ভূড়াঁ, বাড়ুদার, ভিতিপ্রালাদের সংখ্যাও কিছু কম ছিল মা। - মূল বাহিনীর প্রায় তিন গুন। দশ হাজারের বাহিনী হলে এদের সংখ্যা হত তিরিশ হাজার েকোলিয়ার, পৃ: ৬২)। তা'ছাডা প্রতিটি ইংরাজ পরিবারে মরোয়া কাজ-কর্মের জন্ম দেশীয় আয়া থাকত। ১৮৫২ সালে পেশোয়ার যাওয়ার পথে রবার্টস লক্ষ্য করেছেন আয়া-সহ ইংরাজ স্ত্রীরা সিমলায় ছুটি কাটিয়ে লাহোরে তাঁদের মিলিটারী স্বামীদের সাথে মিলিত হওয়ার জন্ম ফিরছেন। (রবার্টস, পঃ ১৫-১৭) এত দব স্থযোগ থাকা দত্তেও যদি ইংরাজরা দিপাহীতথা দাধারণ মান্থবের প্রকৃত অবস্থা সম্পর্কে ওয়াকি-বহাল না হয়ে থাকে-তাহলে তার কারণ তাদের নিদারুণ অ-মানবিক তাচ্চিল্য আর নিজেদের শক্তির উপর অসাধারণ আত্মবিশ্বাস। যে তাচ্চিল্য আব দম্ভ তাদের বুঝতে দেয়নি ১৭৬৪ সালে, ১৮০৬ সালে বিভিন্ন সিপাহী বিদ্রোহের প্রবাভাষ, তেমনি ১৮৫৭ সালেও বুঝতে দেয়নি মহাবিদ্রোহের আসন্ন ঝটিকার। নইলে জেনারেল জেকব মহা-বিল্রোহের মাত্র তিন বছর পূর্বে দদন্তে বলতে পারতেন না-যা' তাঁর মূর্য আত্ম-বিশ্বাস, "আমি মনে করি যতক্ষণ ইংরজে অফিসাববা বেঁচে আছে আর তাদেব কাজ করছে ততক্ষণ সিপাহীদের বিদ্রোহেব কোন সম্ভাবনা আছে।" তবে সবাই যে একেবাবে ওয়াকিবহাল ছিলেন না-এ ও সত্য নয়। ১৮৫৭ সালেব মার্চে মাদ্রাজ আমিব কম্যাণ্ডার-ইন চীফ দেশীয় বাহিনীর সংগত অভিযোগের কথা তুলে সরকারকে সতর্ক কবে দিচ্ছেন। (গুপ্ত, পৃ: ৩৮) কিন্তু তথন অনেক দেরী হয়ে গেছে। মে মাদের শুরুতেই বিদ্রোহের দামামা বেজে উঠেছিল।

কেই, ট্রেভেলিয়ান, কোলিয়ার, মছুমদাব প্রমুখ ঐতিহাসিকদের ধারনা সামবিক বিভাগে শান্তির শিথিলতার জন্য শৃদ্ধলার অভাব দেখা দিয়েছিল। স্থরেন্দ্রনাথ সেন বলেছেন কোনো বিদেশী শক্তির পক্ষে কেবল কঠোর শান্তির দ্বারা কথনোই শৃদ্ধলা রক্ষা সম্ভব নয়। বেঙ্গল আর্মিব ইংরেজ অফিসাররা তাদের অভদ্র আচরনের দ্বারা সিপাহীদের শৃদ্ধলা বজায় রাথার নৈতিক শক্তি হারিয়ে কেলে ছিল। কিন্দ্র অন্যান্থ ঐতিহাসিকরা যে বেত্রাঘাত তুলে দেয়াকে শৃদ্ধলা নই হওয়ার একটি কারণ বলে ঠাওরেছেন সে বক্তব্যকে সরাসরি স্থরেন্দ্রনাথ সেন অসভ্য বলেননি। (ট্রেভেলিয়ান পৃ: ১৭ এবং দেনের মতামত; সেন, পৃ: ২৭) বস্তত: গোটা কোম্পানীর রাজ্বে মাত্র বার বছরের মত বেত্রাঘাত নিষিদ্ধ ছিল। ১৮৪৫ সালে এটি আবার চালু

হয়েছিল। লর্ড রবার্টন বয়ং বেজাঘাতের দৃষ্ঠ পোশায়ারে ১৮৫৩ সালে প্রত্যক্ষ করে শিউরে উঠেছিলেন। (রবার্টন, পৃঃ ৪৬২, পাদ্টিকা) ইংরেজদের তরফে কঠোর শান্তির হারা শৃত্যলাবোধ জাগাতে কোনোদিন শৈথিলা ঘটেনি। ১৭৬৪ সালে বাংলায় প্রথম যে সিপাহী বিদ্রোহ ঘটেছিল তার তিরিশজন বিদ্রোহী সিপাহীকে কামানের তোপের মুখে উড়িয়ে দিয়ে শৃত্যলারকার পক্ষেকঠোর উদাহরণ রাখার চেষ্টা হল। তবু সিপাহীদের বিল্রোহ থামেনি। ১৮০৬, ১৮২৪, ১৮৪৪ এবং ১৮৪৯ সালের বিভিন্ন সময়ে ঘটেছে। বিল্রোহের কারণ শান্তির শিথিলতা নয়—স্থরেক্রনাথ সেন সঠিক মন্তব্যই করেছেন:— "যথন কোনো বিদেশী শক্তি একটি দেশের উপর আধিপত্য করে—তথন কিছু আগে বা পরে অভ্যুথান এবং বিল্রোহ দেখা দিছে বাধ্য।" (সেন, পৃঃ ২৭) সিপাহীরাও সমস্ত ক্রকুটি অগ্রাহ্য করে উঠে দাভাবে। তাই দেখি একজন পেনশনভোগী সিপাহী ইংরাজ উপরওয়ালাকে থবর দিছেন, "ও সাহেব, সৈল্পরা আর ভয় পায় না।" (ট্রেভেলিয়ান, পৃঃ ১৭)

১৮৪৮ সালে গবর্ণর জেনারেল হলেন লড ডালগোদী। মাত্র আট বছরে সামাজ্যগ্রাসের এক নগ্ন উদাহরণ রেখে গেলেন। উদ্দেশ্তে পৌছোবার ভিত্তি ছিল তিনটি। প্রথমটি সরাসরি শক্তি প্রয়োগে দখল; দিতীয়টি কুশাসনের অক্তহাত আর ততীয়টি স্বন্ধবিলোপনীতি অর্থাৎ দত্তকপুত্রের দাবী অস্বীকার। প্রথমের ঘারা পাঞ্চাব ও নিম্ন ত্রহ্ম দখল করে উত্তব-পশ্চিমে এবং পূর্বে ত্রিটিশ ভারতের সীমানা বিস্তৃত হল। আর দ্বিতীয় নীতি প্রয়োগ করে অযোধ্যা বাজ্য গ্রাস করলেন। অযোধ্যার নবাব শাহ ওয়াজেদ আলীর বিকক্ষে কুশাসনের তৈরী রিপোট পাঠালেন ইংরেজ রেসিডেণ্ট। আইন শৃঙ্খলা ভেঙে পডেছে—সকল শ্রেণীর প্রজার ইচ্ছা নবাবকে গদীচ্যুত করে সরাসরি ইংরেজ শাসন বলবৎ হোক। কথাটি যে সর্বৈব মিথ্যা তার প্রমাণ অযোধ্যার অধিকাংশ हिन्दू-पूत्रलयान अनुसाधात्रात्वत विद्यारह त्यागमान । त्रुनती लात्रतस्मत জীবনীকার হারমান মারিবেল লিখেছেন, " তথানে অত্যাচার এত দূর হয়নি ষার জন্ম ওটি (অযোধ্যা) কোম্পানীর রাজ্যভুক্ত হতে পারে।" রেসিডেন্টের রিপোর্টে প্রজাদের উপর উৎপীড়নের যে অভিযোগ আনা হয়েছিল তার উত্তরে তথু এটুকু বলা যায় যে দলে দলে কৃষকরা গ্রাম পরিত্যাগ করে স্থশাসনের লোভে প্রতিবেশা বিটিশ রাজ্যে আশ্রয় নেয়নি। এদিকে নবাবের অসমান-তাঁকে পেনশন দিয়ে কলকাতায় নিৰ্বাসন দেয়া হয়েছিল-সাধারণ

ম্সলমানদের ভাব প্রবণ্ডায় দারুণভাবে আঘাত হেনেছিল। আবার অক্ত দিকে উচ্চবর্ণের হিন্দু তালুকদার বারা পুরুষায়ুক্রমে নবাবের প্রদন্ত ভায়গীর ও ভালুক নিশ্চিন্তে ভোগ করছিল এবং থাজনা আদায় ও আইন-শৃত্যলা রক্ষায় ছিল প্রায় সর্বেসর্বা ভারা এবার সেই পুরোনো ক্ষমতা ইংরেজ শাসনে হারাতে বসলো। নবাবের বাট হাজার সৈত্যের মাত্র কিছু ইংরেজ বাহিনীতে অন্তর্ভু কি হল—বাকীরা সব ছাঁটাই। ওদিকে দরবারকে কেন্দ্র করে এতদিন বে সব কারিগর ও শিল্পী নিযুক্ত ছিল ভারাও ভাদের জীবিকার্জনের স্থয়োগ হারালো। তরুন ইংরেজ কালেকটাররা থাজনা আদায়ে রেকর্জ স্বষ্টি করতে উঠে পড়ে লাগলো। রীদ্ধ বলছেন, "প্রজাদের দিয়ে নিজেদের ধনাগার ভতি করতে গিয়ে ভূলে গেছলাম ভাদের স্থবী রাখা প্রয়োজন।" (সেন, পৃ: ১৭৮) ভার উপর অযোধ্যার ভূমি ব্যবস্থায় ইংরেজরা ক্রমক-মালিকানা প্রতিষ্ঠা করতে গিয়ে কারুরই উপকার করল না। একদিকে ভূমামীরা ভাদের এত বছরের অধিকার হারাল আর অন্যদিকে ক্রমকদের কাছে থেকে লঘু হারের বদলে উচু হারে থাজনা দাবী করায় ভারাও বিদ্বিষ্ট হয়ে পড়ল।

ডালগেদী তাঁর তৃতীয় নীতি অর্থাং দত্তক পুত্রের স্বত্ব লোপ নীতি কঠোর ভাবে প্রয়োগ করে দাতারা, ঝান্দী, নাগপুর, কৈতপুর, দহলপুর প্রভৃতি রাজ্য ব্রিটিশ দামাজ্যের অন্তভ্ ক্ত করেন। পেশোয়া বাজীরাওয়ের মৃত্যু হলে তাঁর দত্তক পুত্র ধুন্দপন্থ বা নানাদাহেবকে তিনি বাজীরাওয়ের বৃত্তি দিতে অস্বীকার করলেন। দত্তক পুত্র ভারতের দনাতনী প্রথা। এই প্রথা এর আগে কেউ অগ্রাহ্য করেন নি। বমেশচক্র মন্ত্র্মদারের মতে মহাবিলোহে ঝান্দীর রাণা লক্ষ্মীবান্ধ এবং বঞ্চিত নানাদাহেব এই কারণেই বিশেষ জ্যোরদার ভূমিকা নিয়েছিলেন।

১৮৫৬ সালে লর্ড ডালহোসী স্বদেশে প্রত্যাবর্তন করলেন কোম্পানীর বাৎসরিক আয় আরও চারকোটী বাড়াবার সম্বোধ নিয়ে। কিন্ত লক্ষ্য করলেন না ভারতের ক্রমবর্জমান অসম্বোধ। যে অসম্বোধ বিলেতে বঙ্গেও পরবর্তী গবর্নর জেনারেল ক্যানিং এর দৃষ্টি এড়ায় নি। "…বে কোনো সময়ে একটা ছোট্ট মেঘ দেখা দিতে পারে, মাহুবের হাতের চেয়ে বড় নয়। তারপর বড় হতে হতে শেষ পর্যন্ত কেটে পড়ে আমাদের সর্বনাশের মধ্যে ভূবিয়ে দিতে পারে।" (লগুনে সক্রনা সভায় ক্যানিং এর ভাষণ)

ज्यु कानित्स माधामकाकी नार्यनंत्र (क्षमात्रम। जाहे जात्राज अस

প্রথমেই তাঁর চেটা হল বাহাত্ত্ব শাহ'র বৃত্যুর পর মৃষল সাক্রাজ্যের প্রতীকটিকে নিমুল করে তত্ত্গত দিক থেকেও কোম্পানীর শাসনকে স্বাধীন ও
লার্বভৌম রূপে প্রতিষ্ঠিত করা। ঘোষণা করলেন বাহাত্ত্ব শাহ'র পর
তাঁর বংশধরেরা আর "সম্রাট" উপাধি ভোগ করতে পারবেন না। ক্যানিং
ভূলে গেছলেন মৃষল সম্রাটের নামের পেছনে একটা ঐতিহ্য ও ভাবপ্রবনতার
ইতিহাস জডিয়ে আছে। যে কোনো জমায়েতেব মধ্যমণি হতে পারেন—
আর মহাবিল্রোহে তাই ঘটলো। তাঁর অসম্মান হিন্দু-মৃসলমান সমেত সমস্ক
ভারতীয়দের চোথে এক ঐতিহ্যের অসম্মান।

১৮৫৭ র শুরুতেই বোঝা যাচ্ছিল সারা দেশটা এক বারুদের স্থূপে পরিণত হয়েছে। গোটা উত্তর ভারত জুড়ে কোম্পানীর বিরুদ্ধে নানা গুজব এখান থেকে প্রখানে ক্রন্ত ছড়িয়ে পড়ছিল। এবার ইংরেজ শাসনেব অবসান ঘটবে কেন না পলাশীর একশো বছর পূর্ণ হয়ে গেছে।

স্বদেশে আফগান যুদ্ধে (১৮০৯) আর বিদেশে ক্রিমিয়ার যুদ্ধে (১৮৫৬) প্রমানিত হযেছে ইংরেজদের সামরিক ত্র্বলতা। ভাগ্যদেবীও তাদের প্রতি বিরূপ - নইলে লর্ড ক্যানিং কেন লাট ভবনে কার্পেট পাতা সিঁডিতে উঠতে গিয়ে হোঁচট খেয়ে পডে যাবেন! এর উপর ১৮৫৬ সালে সিপাহীদের ছাউনী গুলোয় এবং গ্রামে গ্রামে আবির্ভাব হল বহস্য জনক বিদ্রোহের ত্'টি প্রতীক চাপাটি (রুটি) আর পদ্মফুল।

আর কোম্পানী ও এই সময়ে আমদানী করল এতদিনে বছ ব্যবহৃত "বাউনবেস" বাইফেলের বদলে "এনফিল্ড" রাইফেল। যা' দ্রপাল্লায় কার্যকরী। ১৮৫৬ সালে এই রাইফেলে ব্যবহারের জন্য ইংলণ্ডের উলউইচ কারথানা থেকে তৈরী হয়ে এল চার্বি মেশানো টোটা। ১৮৫৭ র গোড়ায় মিরাট ও দমদমে এই টোটা তৈরী হতে লাগল। ইতিমধ্যে শোনা পেল এই টোটার প্রয়োজনীয় চার্বি এসেছে হিন্দু-মৃলন্মানের নিষিদ্ধ খাদ্য যথাক্রমে গোরু ও শ্কর থেকে। টোটা ব্যবহার করতে গেলে দাঁত দিয়ে চার্বি মেশানো কাগজ ছিঁ ডতে হবে আগে। সিপাহীদের পুরো সন্দেহ হল জাতি নাশের এটি ইচ্ছাক্বত বড়বছা। ভারত সরকারের নথি-পত্র ঘেঁটে ফরেষ্টের ধারণা হয়েছে চার্বির উপাদান সংক্রান্ত অভিযোগ খুবই সত্য এবং লর্ড রবার্ট সেরও তাই। (রবার্ট স, পৃঃ) অবশ্ব পরে নতুন করে টোটা তৈরী হল—বলা হল আর, দাঁতে দিয়ে কাটতে হবে না। কিছা ইংরাজদের' ক্ষতভার' উপর

ততদিনে সিপাহীরা আছা হারিয়ে ফেলেছে। তার। রাজী হল না। তাদের
দৃঢ় ধারণা হল ক্যানিং সম্পর্কে বে গুজব রটেছে তাই বৃঝি সত্য। তিনি
নাকি মহারানী ভিকটোরিয়ার কাছে প্রতিশ্রুতিবদ্ধ বে এদেশের স্বাইকে
অচিরাং খুইধর্মে দীক্ষিত করবেন!

২৮শে জান্থয়ারী, ১৮৫৭, জেনারেল হিয়ার্স এক গোপন রিপোটে ব্যারাকপুরে সিপাহীদের ক্রমবর্জমান ইংরেজ বিজেষের কথা জানালেন। সবার মুখে চবি-টোটার চাপা আলোচনা। ক্যানিং-এর কাছে প্রায়ই খবর আসতে আরম্ভ করেছে কে বা কারা সরকারী দপ্তর, বাংলোগুলোয় আগুন ধরিয়ে দিচ্ছে। পুডে সব ছাই। গবর্ণর জেনারেল হত-বিমৃত!

(२)

অবশেষে অনিবার্যভাবে যা ঘটার তাই ঘটলো। ১০ই মে, ১৮৫৭, দিলী থেকে ৩৬ মাইল দূরে উত্তর ভারতের মিরাট শহরে মহাবিদ্রোহ তার বিশাল আকারে ফেটে পডল। তবে তারও আগে ফুলিঙ্গ দেখা গেছল। বহরমপুরে ১৯নং নেটিভ ইনফেন্টি ২৬শে ফেব্রুয়ারী বিদ্রোহ করল। তার ছোঁরাচ লাগল ব্যারাকপুরে ৩৪নং এর গায়ে। সশস্ত্র বিদ্রোহের অপরাধে ২৯শে মার্চ মঙ্গল পাণ্ডেকে ফাসী দেয়া হল। কিন্তু থার্ড ক্যাভেলরির নেতৃত্বে মিরাটে যথন এই বিদ্রোহ ব্যাপক আকার ধারণ করল তথনই প্রকৃত পক্ষে ইংরাজদের কাছে ত্বন্দিস্তার কারণ হল। বিদ্রোহীদের পাশে এসে দাঁডিয়েছে জনসাধারন। বাজারে দেখা দিয়েছে গমের ঘাটতি। বিক্লুক দিপাহীরা প্রথমেই জেলথানা ভেঙে দিয়ে মুক্তকরে দিল নিরপরাধ বন্দীদের। হত্যা করল বাধাদানকারী ইংরেজ অফিসারদের। তারপর পরদিন বিজয় গৌরবে ১১ই মার্চ দিল্লী অভিমুথে অগ্রসব হল। বিদ্রোহীদের দেখার সাথে সাথে স্থানীয় পদাতিক বাহিনীও তাদের সাথে যোগ দিল। দিল্লীর পতন ঘটল। বুদ্ধ সমাট বাহাত্র শাহকে বিদ্রোহীর। সম্রাট বলে ঘোষণা করল। প্রকৃতপকে দিলী এখন মহাবিদ্রোহের কেন্দ্র হল আর সমাট হলেন তার জ্বলম্ভ প্রতীক। মুদলমান উলেমারা ব্রিটিশদের বিরুদ্ধে বিজ্ঞোহকে ধর্মযুদ্ধ বলে ফভোয়া জারী করলেন। লড়াই অব্যাহত রাখার জন্ম দিল্লীতে একটি সরকারও গঠিত হল। এই লড়াই ডীব্রভাবে চলে ছিল ১৮৫৮ সাকের মার্চ পর্যন্ত বর্থন স্থার কলিন क्रामर्तिन मार्ड मार्स विखाशीरम् काছ थ्याक नक्को भूनक्कात करत्रन । जर्द

বিক্ষিপ্তভাবে চলতে থাকে ১৮৫০ সালের এপ্রিল পর্যন্ত বখন তাঁডীয়া টোপী ইংরেজদের হাতে ধৃত হয়ে ফাঁসীতে মৃত্যু বরণ করলেন। বিজ্রোহের প্রথমের দিকে বেদল আমির প্রায় সমস্ত সিপাহীরাই বন্দুক হাতে তুলে নিয়েছিল। এমনকি দেশীয় রাজ্যের দিপাহীরাও। ফলে অষোধ্যা, রোহিলথগু, দোয়াব ৰুন্দেলথণ্ড, মধ্যভারত, বিহারের এক বিরাট ভূথণ্ড এবং পূর্বপাঞ্জাব-প্রায় স্বটাই স্বাধীন হয়ে পড়েছিল। বিজ্ঞোহের প্রধান ঝটিকা কেন্দ্র ছিল দিল্লী ছাডা লক্ষ্ণে (৩১শে মে), বেরিলী (৩১শে মে), কানপুর (৪ঠা জুন), ঝাঁন্সী এবং বিহারের আরা জেলা। মহাবিদ্রোহে জনসাধারণের স্বতঃফূর্ত অংশ গ্রহণ ব্যতীত বিভিন্ন স্থানে নেতৃত্বের ভূমিকায় ছিলেন অযোধ্যার বেগম হজরত মহল, ঝাঁন্সীর রানী লক্ষ্মীবান্ধ, কানপুরের নানা সাহেব, বেরিলীর খান বাহাত্র থা, ফৈজাবাদের মৌলভী আহমেদউলা এবং বিহারের কুঁওর সিং। দিল্লীতে সমাটের বাহিনীর সর্বাধিনায়ক নিযুক্ত হয়েছিলেন বেরিলীর ইংরেজ বাহিনীর প্রাক্তন স্থবাদার বথত থা। মহাবিদ্রোহে অযোধ্যার প্রায় সমস্ত ভালুকদাররা ঝাঁপিয়ে পডেছিল—বিশেষ করে ১৮৫৮ সালের মার্চ মাসে যথন গবর্ণর জেনারেল এক-আধ জনের অপরাধে সমস্ত তালুকদারদের সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত করার হুমকী দিলেন। অথচ এর পূর্বে মান সিং এবং আর তিনজন তালুকদার ছাডা কেউ বিজ্ঞোহে যোগ দেয়নি (মজুমদার, পৃ: ৫৪৮)। বাই হোক ওই বছরের ১লা নবেম্বরে মহারানী ভিকটোরিয়ার ঘোষনাপত্তের ছারা ভারতে কোম্পানীর শাসনের অবসান ঘটিয়ে সরাসরি ব্রিটিশ শাসন প্রবর্তিত হল। সামস্তশ্রেণীর স্বার্থরক্ষার আশ্বাস দেয়া হল। ফলে অযোধ্যার তালুকদাররাও বেশির ভাগ মহাবিজ্ঞাহ থেকে সরে দাঁড়িয়ে মহারানীর মার্জনা ভিক্ষা করন। দেখা গেল বিদ্রোহের গতি মন্দীভূত হয়ে পড়েছে। ষাইহোক, ১৮৫২ সালের মাঝামাঝি মহাবিদ্রোহের উপর পূর্ণ ধ্বনিকা পড়ল। মরীয়া, পরিপ্রাস্ত ইংরেজদের কাছে মনে হল আবার নতুন করে ভারা ভারতবর্ষ জয় করেছে··· "India had been reconquered." (শেন, পৃ: ৪১৭)

(0)

বিদেশী সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে যে কোনো লড়াই সে যত সামান্ত হোক বা বৃহত হোক তা' চিরকাল দেশবাসীর কাছে স্বাধীনতার লড়াই রূপেই চিহ্নিত হবে—অন্ত কোনো ভাবে নয়। কোনো রকম সংখ্যাতত্ত্বের মারপাঁচি,

আরতনের কম বেশি, বিজোহাদের অভাস্তরীম ঈর্বার বিবরণ দে সভাকে উডিরে দিতে পারবে না। :৮৪৮ সালে অষ্ট্রিয়ার আধিপত্যের বিরুদ্ধে ইতালীবাসীর বার্থ সশস্র অভাখান ঐকাবদ্ধ নেতৃত্বের অধীনে পরিচালিত না হলেও বেমন ছিল এক স্বাধীনতার যুদ্ধ তেমনি ১৮৫৭র মহাবিদ্রোহও এক স্বাধীনতার যুদ্ধ। এ সম্পর্কে যে কোনো সন্দিশ্বতার বিরুদ্ধে স্থরেজ্ঞনাথ সেন মহাবিদ্রোহের প্রকৃত স্বাধীনভার চরিত্রটিকে স্থন্দর ভাবে ব্যাথা করেছেন। তাঁর কথায়:--"১৮৫৭ব জনপ্রিয়তা বিচার করতে গিয়ে এটা যেন আমরা जुल ना या^{हे} त्य, त्य कांना वित्यांक वा विश्वत पृष्ठ मःकन्नवस्त्र मःशा-লঘিষ্ট অংশই কেবলমাত্ত অংশ গ্রহণ করে, সংখ্যাগরিষ্ঠ নিজ্ঞিয় থাকে আব স্বার্থ সন্ধানীরা শৃঙ্খলা রক্ষাকাবীদের সাথে যোগ দেয়। কোথাও কোনো অভ্যুত্থান সাবিক সমর্থন লাভ কবে না।" ধেমন, আমেরিকার স্বাধীনতা যুদ্ধে বা ফরাসী বিপ্লবেব দিনগুলোতে রাজতন্ত্রেব সমর্থকদেব সংখ্যা নগণ্য ছিল না। সেনের মতে "যে লডাই শুরু হয়েছিল ধর্মের জন্ম তার সমাপ্তি ঘটল স্বাধীনতাব লডাইতে। কেননা এ ব্যাপাবে কোনো সন্দেহ নেই যে বিদ্রোহীবা বিদেশী সবকাবকে উৎঘাত কবে পুবোনো শাসনকেই কায়েম করতে চেয়েছিল - যাব বৈধ প্রতিনিধি ছিলেন দিল্লীব সম্রাট।" (সেন, পু: ৪১১), স্তালিন "লেনিনবাদের ভিদ্তি" গ্রন্থে স্বাধীনতাব লডাইয়ের একটি সংজ্ঞা দিয়েছেন। তাঁর মতে সেই লডাই বিপ্লবী লডাই, স্বাধীনতার জন্ম যুক যাব ছাবা বোঝা যায়" সামাজ্যবাদ তুর্বল হচ্ছে, ভেঙে পডছে, তার ভিত নভে উঠেছে।" এই ব্যাখ্যার পবিপ্রেক্ষিতে ইংরাজদেব বিরুদ্ধে ১৯১৯ সালে আফগানিস্তানেব আমীর আমামুল্লা ও তাঁর সঙ্গীদের লড়াইকে রাজতন্ত্রী দৃষ্টি-ভঙ্গী থাকা সত্ত্বেও তিনি স্বাধীনতার যুদ্ধ-প্রকৃত বিপ্লবী লড়াই বলে আথা (স্তালিন, পু: ৫৭) ইংরেজদের কাছ থেকে ছিনিয়ে নেয় অঞ্চলের আয়তনের হিসাব দিয়ে আমরা বুঝতে পারব না ভারতের মহাবিদ্রোচ কী ভীষণভাবে ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদকে ধান্ধা দিয়েছিল, যদিও সেটাও কিছু কম গুরুত্বপূর্ণ নয় —তবু এব গভীরতা আরো ভালভাবে বোঝা বায় বখন দেখি ব্রিটশ নির্ভর আন্তর্জাতিক মূলা ব্যবস্থা দারুণভাবে আঘাত প্রাপ্ত श्रदाह । क्वानियात निथहन, जिक्टोतियात जामलत है नए खत बादा-মিটার দ্বক একচেঞ্চ দারুণভাবে কেঁপে উঠেছিল। বিস্তোহের এক মাদের মধ্যে চাকু ব্যাস্ক নোটের পরিমান প্রায় ১,০০০,০০০ পাউও কমে গেছল।

मरातानी जिक्तोतिया উदिश्वजात मत्त्र बनाइन, "ममय्र-- खाज्य कीन।" বিশ্বসাম্রাজ্যবাদীরাও অত্যন্ত উৎকন্তিত। তাদের প্রধান পুরোহিত পোপ নবম পায়াস সাহাব্যের জন্ম এক বিশেষ তহবিল খুললেন। দামাস্কানের হোয়াইট নামে এক ইউরোপীয়ান ব্যবসায়ী তু'মিলিয়ন পাউণ্ড দান করলেন ব্রিটেন, গ্রীক, ইতালীর দশিলিত বাহিনী প্রেরণের জন্ম। ফরাসী সমাট তৃতীয় নেপেলিয়ান ইংরেজবাহিনীকে ভারত অভিমুখে বাওয়ার জন্য স্থলপথে একটি বিকল্প রান্ডার স্রযোগ কবে দিলেন—ফ্রান্সের উপর দিয়ে মার্গাই যাওয়ার স্রযোগ দিয়ে। অক্তদিকে আমেরিকায় ত্রিটেনের ব্যাঙ্ক ব্যবসা প্রায় বন্ধ হয়ে গেল। বাজারে জালি নোটের সংখ্যা ক্রত বৃদ্ধি পেল। (কেম্বিজ মডার্ণ, ১০ খণ্ড, প্র: ৪১) ভারতের মত সম্ভাব্য কাঁচামালের বাজার হাতছাড়া হয়ে যাওয়ার ত্রভাবনায় যে বিদ্রোহ ব্রিটিশ তথা ইউরোপীয় সামাজ্যবাদকে ত্বঃশ্চিস্তায় ফেলে দিয়েছিল—বিশেষ করে ১৭৭৬ সালে আমেরিকার উপনিবেশ হাতছাড়া হওয়ার পর ভারতবর্ষই বিটিশ সাম্রাজ্যবাদের যেখানে স্বচে বড খুঁটি—সেথানে রমেশচন্দ্র মজুমদারের দৃঢ় বিশ্বাস এটি এক সিপাহীদের বিদ্রোহ মাত্র! তার মতে একে যদি স্বাধীনতাব যুদ্ধ বলতে হয় তাহলে চেষ্টিংলের আমলে পিণ্ডারীদের লড়াইকেও তাই বলতে হয়-যদিও তিনি তা' বিশ্বাস করেন না। (সিপয় মিউটিনি, পু: ৬১৬) আশ্চর্যের ব্যাপার মারাঠাদের আফুকুল্যে গড়ে ওঠা মধ্যভারতের এই লুঠেরা বাহিনীকে (যা' মজুমদারের ভাষায় "a hoide of cruel marauders," অ্যাডভান্স. হিষ্টি, পৃ: ৭২৩) ড: মজ্মদার স্বাধীনতার লডাইতে উৎসর্গীকৃত প্রাণ দিপাহীদের দাথে সমার্থক করে দেখেছেন ! তাঁর চোখে পড়েনি ১৮৫৭ সালে ভর্ব সিপাহীরা পিগুারী-দের মত একা লডেনি-গ্রামে গ্রামে গণ জাগরণ ঘটে ছিল। সেই বিপুল গণজাগরণের বর্ণনা অন্তান্ত ঐতিহাসিকদের মত রমেশচক্র মত্ত্মদারকে ও দিতে হয়েছে "দি রিভোণ্ট অব দি পিপল" শিরোনামে এক দীর্ঘ পঞ্চাশ পৃষ্টার বর্ণনা তাঁর বিখ্যাত বই "সিপয় নিউটিনি" গ্রন্থে। শশীভূষণ চৌধুরীতো "সিবিল রিবেলিয়ান ইন াদ ইণ্ডিয়ান মিউটিনিজ" নামে এক প্রামানিক গ্রন্থই লিথে ফেলেছেন। মনে রাখা দরকার এই গণ্ডাগরণ ঘটে ছিল সিপাহীদের সমর্থনেই-পিণ্ডারীদের কেত্রে যা চিস্তাও করা যায় না।

সেই বিজোহই শেষ পর্যন্ত স্বাধীনতার আকাষ্দায় ফেটে পড়ে যে বিদ্রোহ জন্ম নেয় সমাজের প্রায় সকল শুরের মান্থযের অসম্ভোষের মধ্যে আর যাতে.

প্রতিটি শুরের মাত্রুষই কিছু না কিছু সক্রিয় ভূমিকা নেয়। ১৮৫৭ র মহা-বিদ্রোহেব প্রাক্তালে যদি এই সভ্যটি পূর্ণভাবে উদ্বাটিত হয় তবেই বোঝা ষাবে এটি সামান্ত বিদ্রোহ ছিল না ব্যাপক গণজাগরণে স্বাধীনতার লডাইতে রূপান্তরিত হয়েছিল। আমাদের দুর্ভাগ্য বিদ্রোহে অংশগ্রহণকারী কোন সিপাহী বা নেতা হু'একটি ঘোষণাপত্র ছাড়া এই অসস্তোষের কোনো বিস্কৃত বিবরণ রেখে যাননি। আর যে সমস্ত ভারতীয়রা রেখে গেছেন তারা কোনো না কোনভাবে ইংরেজ সরকারেব মুখাপেকা ছিলেন। যেমন স্থবাদার সীতারাম ও হেদায়েত আলী, বেরিলীর সরকারি কেরানী তুর্গাদাস বন্দোপাধ্যায় ও ইংরেভের চাকুবে স্থার দৈয়দ আহমদ থা। অথবা বিদ্রোহীদের षाता আক্রান্ত তুই মহাজন। কানপুরের নানকটাদ এবং দিল্লীর জীবনলাল মুনশী। এঁদের কাছ থেকে যে প্রকৃত ইংরেজ বিরোধী বক্তব্য পাওয়া যাবে न। त्म व्याभारत कि त्कारना मत्मर खार्छ । धंरमत देशतक विरताधी वक्का কেবলমাত্র কতগুলি তথাকথিত সামাজিক সংস্থারেব বিরুদ্ধেই সীমাবদ্ধ—যেন এগুলি করার জন্যই এত বড বিদ্রোহ ঘটল। বরং তদানীস্তন কিছু ইংরাজ অফিসারের বিবরণী ও প্রায় সমসাময়িক ঐতিহাসিকদের মন্তব্য অসস্তোষের প্রকৃত কারণ এবং তার গভীবতা সম্পর্কে জানতে আমাদেব বহুল পরিমানে সাহাষ্য করে। ফিল্ড মার্শাল লর্ড ববার্টস সামান্য সাব-অলটার্ণ হিদেবে এদেশে এসেছিলেন ১৮৫২ সালে। মহাবিদ্রোহে স্ক্রিয় ভূমিকা নিয়েছিলেন-স্ব মিলিয়ে প্রায় একচল্লিশ বছর এদেশে কাটিয়ে গেছলেন। তাঁর আত্মজীবনীতে বিলোহের কারণগুলি ব্যাথা করেছেন। রবার্টদের মতে নতুন এক প্রজন্মের উদ্ভব ঘটেছিল যারা "বান্তব অথবা কল্পিড হুংখেব জন্ম বিদেশী শাসকদের দায়ী করতে লাগল।" আবার "কিছু প্রভাবশালী ব্যক্তি আমাদের শাসনেব ধারা **দছত্বে সম্পূর্ণ অসম্ভ**ষ্ট থাকত।" রবার্টদের ধারনায় এই অসন্তোষ স্বষ্ট হয়েছিল সরকারের তরফে এদেশকে স্থসভা করার আকান্দায় "উদারবাদী আইন সমূহ" প্রণয়নে। রবাটনের পক্ষে এই ধারনাই স্বাভাবিক – কারণ তিনিও একঙন সামাজ্যবাদী সেনানায়ক! যাইহোক তাঁর বক্তব্য:-"বড়ম্মকারীরা নিজেদের স্বার্থ সিদ্ধির জন্ম রাষ্ট্রের এই সব কার্যবিধির পূর্ণ স্থযোগ নিল। তাদের পরিকল্পনার অন্যতম লক্ষ্য ছিল দেশীয় দৈয়কে বিরাগভজন করে ভোলা এবং সেই সাথে জনুসাধারণের মদল ও সমৃদ্ধির জন্ত যে সব ব্যবস্থা নেয়া হয়েছে দেগুলি সম্পর্কে তাদের মধ্যে মিথ্যে প্রচার করে:

একটা সাধারণ অসম্ভোব ও সন্দেহ সৃষ্টি করা।"

রবার্টদের মতে হিন্দু এবং মুসলমান উভয়কেই যা আঘাত করেছিল ডা' হচ্ছে জমির বন্দোবস্ত। এই ব্যবস্থায় প্রতিটি জমির মালিকানার কাগজ-পত্র খতিয়ে বিচায় করে সার্বভৌমক্ষমতার অধিকারী সরকারকে প্রকৃত মালিক কডটা রাজস্ব দেবে তা' নিদিষ্ট করা হয়েছিল। এতে উভন্ন সম্প্রদানের ধারনা হয়েছিল তাদের প্রতি "নাকি অবিচার করা হয়েছে।" তা' ছাডা ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর রাজ্য দখলের সাথে সাথে প্রয়োজন দেখা দিল প্রচলিত রাজ্য ব্যবস্থার সংশোধনের ও অমুসন্ধানের। "যদিও এই অমুসন্ধান সংউদ্দেশ্তেকরা হয়েছিল—তব্ও তা' উচ্চশ্রেণীর কাছে ছিল নিন্দনীয় এবং অন্যদিকে জনসাধারণকেও সম্বুষ্ট করতে পারল না। ভূমি রাজম্ব ধার্যের ক্ষেত্রে সমানা-ধিকার স্থাপনের প্রচেষ্টাকে শাসক পরিবারগুলি আক্রোশের সাথে গ্রহন कत्रम। ... अनामित्क आभारमत आभारम यमिल कृषिভिञ्जिक जनमाधातरावत শাধারণভাবে বৈষয়িক উন্নতি ঘটেছে তথাপি তার। সরকারের মহান উদ্দেশ্ত অর্থাৎ তাদের অবস্থা ও ভবিয়াতের উন্নতি সংক্রান্ত ব্যবস্থাগুলি উপলব্ধি করতে বার্থ হয়েছিল। অবশ্য এ ব্যাপারে সন্দেহ নেই অনেক সময়ে জমির প্রকৃত ফুলা নিরূপনে ভুল হয়েছে। খনেক ক্ষেত্রে চড়া হার ধার্য হয়েছে, কোপাও ধুব কড়াভাবে থাজনা আদায় করা হয়েছে আর কোথাও শশুহানি ঘটলেও ষ্থেষ্ট স্থবিধা দেয়া হয়নি। তার উপর বকেয়া খান্ধনা আদায়ের জন্য জমির মালিকানার অধিকাব বিক্রি করে আইনকে রাজস্ব আদায়কারীরা তাডাছডো করে প্রয়োগ করেছে।"

রবার্টনের মতে আবেকটি গুরুত্বপূর্ণ অসস্তোবের কারণ ব্রাহ্মণদের অভিষোগ "আমরা ধর্মকে নস্থাৎ করতে চাই এবং হিন্দুদের কাম্য রীতি-নীতিগুলিকে অমান্য করছি…তা' হচ্ছে লর্ড ডালহৌদী কর্তৃক স্বত্ববিলোপ নীতির কঠোর প্রয়োগ। এর ফলে কয়েকটি দেশীয় রাজ্য দখল এবং ভারত সরকার কর্তৃক কিছু রাজনৈতিক ভাতা বাতিল। একে ভারতের জনসাধারণ আগ্রাদী নীতি বলে নিন্দা করেছিল এবং মনে করেছিল দেশের রীতিনীতিতে অন্যায় হস্তক্ষেপ —যা' নিঃসন্দেহে আমাদের বহু শত্রু স্বষ্টি করেছিল।" কোম্পানীর অধ্যোধ্যা দখলকে সমর্থন করেও রবার্টস জানাছেন যে "এই ঘটনা দেশীয় য়াজ্যগুলির রাজন্যবর্গের মধ্যে সন্দেহ আর আতঙ্ক স্বষ্টি করেছিল…নেটিভরা এই ব্যবস্থার প্রয়োজনীয়্তা সাধারণভাবে বুঝে উঠতে পারেনি।"

রবার্টস লিখেছেন ভারতে ইট্টেক্টিয়া কোম্পানীর দার্বভৌম ক্ষমতা গ্রহণ यात्राठी, ताक्रभुक, निथ व्यथवा मुजनमानरमृत এक्टिम्तित शातन्त्रतिक क्रयका षस, ঈর্বা ও ধর্মীয় পার্থক্যকে লোপ করতে সাহাষ্য করল। তার কথায়: -"আমরা এখন সমস্ত কুন্ত শক্তিগুলির চোখে সন্দেহ আর আতঙ্কের পাত্র হয়ে দাঁডালুম। ধারা আমাদের আধিপত্য এবং ক্রমবর্দ্ধমান ক্রমতা বিস্তৃতি রোধের জন্ম নিজেদের বিভেদ ভূলে যেতে বদ্ধপরিকর হল।" দেশীয় দৈন্ত-বাহিনীর বিল্রোহকে রবার্টস কোনো বিচ্ছিন্ন ঘটনা হিসেবে দেখেন নি। তাঁর মতে "সারা দেশে যথন বিদ্রোহের মনোভাবকে চাঙ্গা করে তোলা হচ্চিল (এ ব্যাপারে তিনি মৃথ্যত: নানাসাহেবকে দায়ী করেছেন) তখন কি করে আশা করা যায় যে দেশীয় সৈত্যবাহিনী যাদের সাহায্য ছাডা এই বিলোহ প্রচণ্ড রূপ নিতে পারেনা তারা বিগত তিরিশ অথবা চল্লিশ বছর ধরে দেশে ষা' ঘটেছে সে সম্পর্কে সম্পূর্ণ প্রভাবমুক্ত থেকে নীর্ব দর্শকের ভূমিকা পালন করবে ? সিপাহীদের একটা বিরাট অংশ এসেছিল ক্ষমিজীবী সম্প্রদায় থেকে-প্রধানত: অযোধ্যা প্রদেশ থেকে—দে কারণে তাদের স্বার্থ প্রতাক্ষভাবে জডিয়েছিল জমির অধিকার, ভূমি ব্যবস্থা প্রভৃতি সম্পর্কে। এ ছাডা ধর্ম এবং বর্ণভেদও দেশের অক্যান্ত জনসাধারণের সাথে তাদেবও প্রভাবিত করেছিলেন।" (রবার্ট স, পু: ৪১৪-৩৭)

রবার্ট সের উপরোক্ত বিবরণী থেকে এটা বোঝা যাচ্ছে যে তিনি তাঁর নিজস্ব সামাজ্যবাদী চিস্তা থেকে অসন্তোষের কারণগুলি ব্যাখ্যা করলেও কতগুলি মূল সত্য আমাদের সামনে হাজিব করেছেন। বলা ভাল হাজির করতে বাধ্য হয়েছেন।

এই সত্যগুলি হল :—এক, ইংরেজ বিরোধী এক নতুন প্রজন্মের উদ্ভব, বিতীয়, ভূমিরাজস্ব বিষয়ে অন্যায় ও অসাম্য, বিশেষ করে রাজস্ব সংগ্রাহক ইংরেজ কালেক্টারদের অত্যাচার এবং তৃতীয়, কোম্পানীর আগ্রাসী নীতি দেশীয় রাজন্মবর্গ তথা ভারতীয় জনমানসে ত্রাসের সঞ্চার করেছিল।

রবার্ট স নতুন প্রজন্ম বলতে ঠিক কাদের ব্বিয়েছেন তা' তিনি স্পষ্ট করে বলেন নি। তবে তারা যে তরুন ম্সলমান এ ধারণা করা খুব অসংগত হবে না। কারণ ইংরাজী শিক্ষার আগ্রহী তরুন হিন্দু সমাজ (যা' ছিল ম্সলমানদের কাছে বিধর্মীর ভাষা!) ইংরেজ শাসনে সম্ভাব্য চাকুরীর স্বর্ণ-মুগর স্থা সে সময়ে দেখছিল। তরুণ মুসলমানরা অতীত মুঘল-গৌরবে

গৌরবাম্বিত বেধি করে ইংরেজ শাসনের প্রতি একটা আক্রোশ বৌধ করবে এতে আর বিচিত্র কী। তাই এরা বেমন ওয়াহাবী মতবাদীদের ইংরেজ বিরোধী প্রচারে প্রভাবিত হয়ে নানা সম্ভাসবাদী কাজে প্রবৃত্ত ছিল তেমনি এদের যারা দিপাহী হিদেবে ইংরেজ বাহিনীতে অস্তর্ভুক্ত হয়ে ছিল তারাও নানা ভাবে আফুগত্যের বন্ধন শিথিল করতে বন্ধপরিকর ছিল। এই সব তরুণেরা বিগত দিনের নানা অর্থনৈতিক, সামাজিক স্থবিধার গল্প-কথার ঘোরে আচ্চন্ন ছিল-ধর্মের উসকানী ছিল নিতান্তই অজ্বহাত। এ কারণেই বোঝা যায় মহরমের মিছিল বের করতে না দেয়ার সত্যাসত্যতা ভাল করে ষাচাই না করেই কেন হায়ন্তাবাদের বোলারামে ১৮৫৫ সালে থার্ড ক্যাভেলরীর মুসলমানর। কর্ণেল ম্যাকেঞ্চীর উপর চডাও হয়েছিল। যদিও মাকেঞ্চী মহব্যের আগের দিনই মিছিল বার না করার আদেশ প্রত্যাহ্বত করে নিয়ে ছিলেন। (সেন, পু: ১৩) শুধু সিপাহী নয়, বিপ্লবী কার্যকলাপে উদ্বুদ্ধ এক মুসলমানের হাতে ১৮৫৩ সালের ১৪ই সেপ্টেম্বর ফ্রেডারিক ম্যাকসন পেশোয়ারে ছুরিকাবিদ্ধ হয়ে মার। গেলেন। ১৮৫০ সালের গোডায় জন বীমদ পাঞ্চাব প্রদেশে দিবিলিয়ানের চাকুরী নিয়ে এলেন। তাঁকে ডেপুট-কমিশনাব অ্যাড্মস মুসলমান আতভায়ীদের থেকে স্তর্ক থাকার প্রামর্শ দিয়ে ছিলেন। অবশ্য আডম্স নিজেই অল্ল কিছু কাল পবে এক মুসলমান বিপ্লবীৰ হাতে নিহত হন। এমন কি ১৮৭১ সালে আন্দামানে খোদ ভাই>রয় লর্ড মেয়ে। এক আফগান মুসলমানের হাতে ছুরিকাবিদ্ধ হয়ে প্রাণ হারালেন।

দিতীয়তঃ ভূমি সংক্রান্ত বিষয়ে রবার্ট স যে অন্যায়, জুলুমের কথা বলেছেন তা' কোন পর্যায়ে পৌছেছিল যথন দেথি ১৮৫৭ র মহাবিদ্রোহে জনসাধারণের প্রথম কাজই ছিল বন্ধকী দলিল, হাত-চিট প্রভৃতি কাগজে অগ্নি সংযোগ। কোনো একটি রেভেনিউ অফিস আক্রমনের হাত থেকে রেহাই পায়নি।

তৃতীরতঃ রবার্ট স কথিত কোম্পানীর আগ্রাসী নীতি দেশীয় রাজন্তবর্গ তথা জনগণের মনে যে আতংকের সৃষ্টি করে ছিল তার সমর্থন রমেশচন্দ্র মজুমদারের আধুনিক গবেষণা থেকেও পাওয়া যায়। মজুমদার লিথছেন। "ব্রিটিশ শাসনের বিরুদ্ধে ভারতের সমস্ত শ্রেণীর জনগণ পুরোপুরি অসম্ভট্টও বিক্ষুক্ক হয়ে পড়ে ছিল।" (মজুমদার, পৃ: ৪৯৭) ১০৫৭ সালে বিদ্রোহে বোগদানের আহ্বান জানিয়ে আজ্মর্গড় বোঁগণাপঞ্জ বাদের উদ্দেশ্যে প্রচারিত হয়েছিল তাদের শ্রেণীগত অবস্থান বিশ্লেষণ করলেই বোঝা যাবে দেশের কোন কোন শ্রেণী প্রকৃতপক্ষে অসম্ভই ছিল। মনে রাধা দরকার আবেদন বা আহ্বান সাধারণতঃ তাদেরই জানানো হয় যাদের বিদ্রোহে যোগদানের কিছু না কিছু সম্ভাবনা থাকে। (সেন, পৃঃ ৩৬)

(घाषनाभरत क्रिमातरमृत উष्परना नना श्राह्म :- "এটা मनारे क्रात्म যে ইংবেজরা চডাহাবে বাজস্ব নির্দ্ধারণ করার ফলে আপনাদের সর্বনাশ राया ।" वावनायीत्मत लका करव वना राया हिन: — "आपनि विलक्ष জানেন যে বিশ্বাসঘাতক ব্রিটিশবা নীল, অহিফেন প্রমুথ লোভনীয় বাবসাগুলি একচেটিয়া করে নিয়েছে আব আপনাদেব জন্ম রেখে দিয়েছে কম-লাভের বাবসাগুলি।" স্বকারী কর্মচারীদেব স্মবণ কবিয়ে দেয়া হয়েছিল যে. 'অসামরিক এবং সামরিক বিভাগের কম লোভনীয় এবং নিমু পদ মর্যাদা युक्त চাকুবিগুলি দেযা হয় দেশায়দের আব মোটা মাহিনে এবং উচ্চ মর্যাদা যুক্ত চাকুবিগুলি দেযা হয় কেবল ইউবোপীয়দেব।" কারিগরদের বলা হয়েছিল যে "ভাবা নিশ্চয জানে সামাল্য কিছু বানিজা ভাদেব হাতে ছেডে দিয়ে বাকি দব দুব্য ইউবোপীয়ানবা ইউরোপ থেকে আমদানি করে। এবং সবশেষে পণ্ডিত আর মৌলভীদের কাছে আবেদন ভানানো হলো" "ব্রিটিশবা আপনাদের ধর্মের বিবোধী, আপনারা আমাদের সাথে যোগ দিয়ে ঈশ্বরের অত্তাহ লাভ করুন।" ঘোষণাপত্রটিব তাৎপর্যজনক বৈশিষ্ট এই যে সমাজের জমিদার, ব্যবসায়ী, চাকুবীজীবী, কারিগর এবং ধর্মীয় শিক্ষক অর্থাৎ মৌলভী ও পণ্ডিতদের উল্লেখ থাকলেও দেশীয় রাজন্যবর্গের কোনো উল্লেখ ছিল না। স্রভরাং এটা ঠিক নয় যে বিদ্রোহী সিপাহীদের স্বাই কিছু সামস্ত নুপতিদের প্রতি আমুগত্য জানিয়ে চ্ছিল বা ইংরেজ বিরোধী লডাইতে তাদের সঙ্গে পেতে চেয়ে ছিল। অন্ততঃ এই ঘোষণাপত্র প্রচারকারী বিদ্রোহী ১৭ নং নেটিভ ইনফেন্টি, তো নয়ই। (সেন, পঃ ১৮৭) লক্ষ্যনীয় এই ঘোষণাপত্তের মূল আহ্বান ছিল সমাজের থেটে থাওয়া মামুদের কাছে। ষেমন, ব্যবসায়ী, চাকুরীজীবী, কারিগর ও শিক্ষক। অর্থাৎ বিদ্রোহীরা বৃবতে পেরেছিল সাম্রাজাবাদী অর্থনৈতিক শোষনে উপরোক্ত শ্রেণীর লোকেরাই ক্ষতিগ্রন্ত। স্রতরাং এদের কাছে ধর্মের নামে আবেদন খুব একটা আগ্রহ সৃষ্টি করবে না। বরং ওই

খোষণাপত্তে জমিদার ও ব্যবসায়ীদের মনে করিয়ে দেয়া হয়েছে কিভাকে সামাক্ত বিচার চাইতে গেলে প্রচ্র টাকাব "ষ্টাম্প কাগজ এবং কোর্ট ফি" ব্যন্ন কবতে হচ্ছে। আব সবশেষে, এতদিন ধবে পণ্ডিদে আর মৌলভীরা যে স্ব নিষ্ণর জমি ভোগ কবে আস্ছিলেন স্প্রেলি ইনাম কমিশন মারফত যথন যথাযোগ্য প্রমাণ না থাকাব অজুহাত দেখিয়ে বাজেয়াপ্ত করা হল তথন অত্যম্ভ বৃদ্ধিমানের সাথে বিদ্রোহীর। তাঁদের 'ধর্মে'ব জুকু দেখিয়ে উত্তেজিত কবল। কাবণ বান্তব পবিস্থিতিই পণ্ডিত আর মৌলভাদের ইংরেজ বিবোধী কবে তলে ছিল। বিদ্রোহের শেষেব দিকে ৩১শে ডিসেম্বর, ১৮৫৮ অযোধ্যার বিবঞ্জিস কালেবেব নামে হজবত মহল মহাবাণী ভিক্টোবিয়ান দেয়া প্রতিশ্রুতিব (ঘোষণাপত্র, নবেম্বর, ১৮৫৮) জবাবে ষে যে ঘোষণাপত জাবী কবেছিলেন—যাব উদ্দেশ্য ছিল সিপাছী ও জনসাধাবনেব মানসিক বলবুদ্ধি কবা—ভাতে ভিনি স্বশেষে যে বিষয়ীৰ উপৰ জোব দিয়ে ছিলেন সেটি হচ্ছে ভাল ভাবে বেঁচে থাকাব জন্য ভাল চাকুবীব দাবী। ঘোষণাপত্ত দেশেব মাহুষকে স্মবণ কবিষে দিচ্ছে:—"এটা একটু ভেবে দেখা দবকাব যে হিন্দুন্তানীদেব জন্য তাবা (ইংবেজবা) বান্তা নির্মাণ আব কৃপ থননেব চেযে ভাল কোন চাকুবীব প্রতিশ্রুতি দিবে পাবেনি।" (সেন, প: ৩৮৪)

মহাবিদ্রোহ মিবাটে ১০ই মে, ১৮৫৭ শুক হযে ক্রন্ত ভাবতেব বিভিন্ন প্রান্তে ছডিয়ে পডেছিল। উত্তবে পাঞ্চাব থেকে দক্ষিণে নর্মদা এবং পূর্বে বিহার থেকে পশ্চিমে বাজপুতানা পর্যন্ত। অযোধ্যা, বোহিলথণ্ড, দোয়াব, বৃন্দেলথণ্ড, মধ্যভাবত, বিহাবেব ব্যাপক অঞ্চল এবং পূর্ব পাঞ্চাবে বস্তুতঃ ব্রিটিশ শাসনেব অবসান ঘটেছিল। স্থানীয় ভিত্তিতে হায়জাবাদ ও বাংলা দেশেও বিজ্ঞাহ দেখা পেছল। এ ছাডা আসাম, বোম্বাই এবং মাজাজ প্রেসিডেক্সীতেও "অন্থিরতার চিহু" ছিল স্কুম্পষ্ট। ১ই জুন ফৈজাবাদে বিজ্ঞাহী স্থবাদার প্যারেডের সময়ে সগর্বে ঘোষণা কবলেন, "কোম্পানী বাজ থতম হয়েছে" এ সত্ত্বেও একটা বিজ্ঞাহের ব্যাপকতা ও সম্ভাবনার তাৎপর্য নিছক আয়তনের অঙ্ক কয়ে পাওয়া যাবে না। ১৯৩৪ সালে মাও সে তুও যথন চিয়াং কাইশেকের বিক্লছে ছনান এবং কিয়াংসি প্রদেশ নিয়ে মুক্ত অঞ্চল গঠন করেন তথন তার জনসংখ্যা ছিল মোট চীনের ঘাট কোটী লোকের মধ্যে মাত্র নক্ষই লক্ষ। স্থতরাং যদি ধরেও নেয়া যায় রমেশচন্দ্র মজুমদারের অভিমত অফ্রয়ায়ী প্রকৃত স্বাধীন অঞ্চল

cकवन (तारिनथण धवर वम्ना नहीत हिन्दिनत कोह वतावत हिन **छार्टिन** বিদ্রোহ যে মহাবিল্রোহেব রূপ নিচ্ছিল এ সত্য অস্বীকাব করা বাবে না। মনে বাথা দরকাব সামান্য কিয়াংসি প্রদেশ থেকেই চীনেব ঐতিহাসিক লঙ মার্চেব প্রস্তুণি নেযা হয়েছিল, যাব সফল পবিণতি ঘটেছিল জনগণতান্ত্রিক বিপ্লবেব দাফল্যেব ভেতৰ দিযে। আবাৰ এটাও লক্ষ্যনীয় যেখানে ১৮৭১ সালে বিপ্লবী আদর্শে অন্তপ্রানিত প্যাবী কমিউন (৮ই মার্চ ২৮শে মে) মাত্র তু'মাস টি কৈ ছিল সেখানে কেবল ব্রিটিশ বিবোধীতাকে সম্বল করে निमिष्टे दकारना आमर्न मायरन ना द्वार मुक्क मिल्ली है कि कि कार मारमवन (১১ই মে' ২০শে সেপ্টেম্বব কিছু বেশি। কম্যাণ্ডাব ইন চীফ স্থ্যানসনেব কাছে দিল্লী পুণৰ্দথল কবা ছিল বীতিমত এক সমস্তা। লভ ববাটস যিনি দিল্লীব লডাইতে অংশ গ্রহণ কবেছিলেন তাব মতে বিদ্রোহী সিপাহীবা ছিল "ফুনিস্ফিত, সুসজ্জিত এবং জীবনপন লডাই কবতে" প্রস্তাত। শুধু তাই নয় স্বাধীন দিল্লীব শাসন ও জীবনযাত্রা স্বাভাবিক কবাব জন্য একটি "কোট" বা সামবিক—অসামবিক পবিচালক কমিট গঠিত হযেছিল। কমিটিব মোট मम्या म था। किल मन। এব মধ্যে ছ'জন নিবাচিত হযেছিলেন দৈল্যবাহিনী থেকে—যথাক্রমে ত্'জন করে পদাতিক, ঘোডস এযাব এবং গোলন্দাজ বাহিনী থেকে। এবা দেখবেন সামবিক কাজকর্ম আব অসামবিক কাজকর্ম দেখাব জন্ম নিৰ্বাচিত হবেন চাবজন অসামবিক ব্যক্তি। এই কমিটি নিৰ্বাচনেব মাধ্যমে প্রেসিডেণ্ট নিবাচিত কববেন এবং তাব হাতে একটি বাডতি ভোট থাকবে। কোটেব সিদ্ধান্ত কম্যাণ্ডাব ইনচীকেব অনুমতি ছাডা প্রয়োগ কবা যাবে না। তিনি সিদ্ধান্তটি পুনবিবেচনাব জন্য কোটেব কাছে ফেরভ পাঠাতে পাবেন। কোট যদি তাতে সম্মত গয় তাহলে চুডাস্ত মতামতেব জন্ম সম্রাটের কাছে পাঠানো হবে এবং তাঁব সিদ্ধান্তই স্বাইকে মেনে নিতে ठरव ।

স্থবেজ্ঞনাথ সেন ফলাফলেব দিক থেকে কোটকে ব্যর্থ বললেও এব গঠনপদ্ধতিকে গণতান্ত্রিক এবং প্রতিনিধিত্বমূলক বলে বায় দিয়েছেন। (সেন,
পৃ: ৭৫) এটা খুবই লক্ষ্যনীয় যে দিল্লীর বিদ্রোহী সিপাহী এবং জনসাধারণের
শাসনতান্ত্রিক দৃষ্টিভঙ্গী মধ্যযুগীয় সামস্ততান্ত্রিকতার বেডাজালে আবদ্ধ না থেকে
গণতান্ত্রিকতার দিকে প্রসারিত হচ্ছিল। তাই শাসক হিপেবে সম্রাটের
চরিত্রেও স্বৈত্তন্ত্র থেকে সাংবিধানিক নিয়মতন্ত্রেব পথে পা' বাডিয়েছিল।

আবেদন, দরথান্ত সব সম্রাটের নামেই করা হোত তবে তিনি সেগুলি পাঠিয়ে দিতেন কোর্টের কাছে। সম্রাটের নিজস্ব কোনো সিদ্ধান্ত নেয়ার ক্ষতাছিল না। কোর্টের সংবিধানের হ'টি বিষয় খ্বই উল্লেখযোগ্য। এক, আজগু যথন দেখি বিভিন্ন বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক দেশে রাষ্ট্র প্রধানের আইনসভার জন্ত কিছু সদস্তের মনোনয়ন দান তথন বিশ্বিত হতে হয় কোর্ট সম্রাটকে এধরণের কোনো ক্ষমতা দেননি দেখে। দিতীয়, ইংলণ্ডের রাজা যেমন সেনাবাহিনীর প্রধান সেনানায়ক, বাহাত্বর শাহ সে রকমণ্ড ছিলেন না।

কোট তার স্বল্পকালীন আয়ুকালে অনেকগুলি গুরুত্বপূর্ণ সিদ্ধান্ত নিয়েছিল। যেমন, পণ্য-স্রব্যের মূল্য নির্দ্ধারণ, ধনী-দরিদ্রের বিচার করে ট্যাক্স বসানো, মূনাফাথোর ও মহাজনদের বিরুদ্ধে ব্যবস্থ। এবং দর্বোপরি প্রকৃত চাষীকে জমির মালিকানা প্রাদান। এই সব সিদ্ধান্তগুলির মধ্যে সামস্ততান্ত্রিক দৃষ্টিভঙ্গীর কোনো মিল পাওয়া যাবে না।

স্থরেজ্রনাথ সেনেব মতে কোর্ট কোনে। বিশৃঙ্খলা দমন করতে পারেনি। তবে তিনি বলেছিন কোর্ট তাব কাছ দিল্লীর পুণর্দথল পর্যস্ত চালু রেথেছিল। (সেন, পৃঃ ৭৫)

একথা অনস্বাকার্য দিল্লীর আইন শৃদ্ধলার পরিস্থিতি উদ্বেগজনক ছিল।
কিন্তু একই দক্ষে অরণ রাখা প্রয়োজন কোটের সামনে সমস্তাও ছিল জটিল
ও বিশাল। নগরীব তিন নেটিভ ইনফেন্টি ও একদল গোলান্দাজ বাহিনীব
সাথে হাত মিলিয়ে ছিল মিরাট থেকে আসা ছ'হাজার দৈয়া। তারপব
ক্রমশ্ব: পৌছোতে লাগল জলন্ধর, নাসিবাবাদ, নিমচা, কোটা, গোয়ালিয়ব,
কাঁন্দি এবং রোহিলথও থেকে আরো কয়েক হাজাব বিদ্রোহী বাহিনী।
এদের মধ্যে প্রথম যে সমস্তাট দেখা দিল তা'হল পারম্পরিক বোঝাণভা।
অক্তদিকে দিল্লীর দেড়লক্ষ বাসিন্দার সাথে মিলিত হয়েছিল আশে-পাশের
গ্রামবাসী যারা নদীপথে আসা-যাওয়া অব্যাহত রেখেছিল। (কোলিয়ার,
পৃঃ ৮৫) এদের মধ্যে নিশ্চয় সৎ, অসৎ, দেশপ্রেমিক, দেশল্রোহী সব রকমের
লোকই ছিল। তারপর ১১ই মে দিল্লীর লড়াইতে যে সমন্ত নাগরিকরা
ক্ষতিগ্রনের জক্য অবিলম্বে পীড়াপীড়ি করছিল। ইতিমধ্যে আবার কোটের
প্রতিনিধিত্ব নিয়ে বিরোধ লাগল দেনাবাহিনীর স্বাধিনাম্বক বেরিলীর বথতবার সাথে নিমক ও নাসিরাবাদ্ব বাহিনীর। শেষোক্তপক্ষে স্বোগ দিলেন

বাহাত্বর শাহ'র পূত্র, মীর্জা মোগল। প্রশাসনিক সমস্যাও ছিল ত্তর।
দিল্লী থেকে মিরাট পর্যন্ত সন্থ বাধীন চল্লিশ মাইল ব্যাপী অঞ্চলে ক্রুত সম্রাটের
শাসন কায়েম করতে হবে। তার উপর ইংরেজরা দিল্লী পূর্ণদ্ধলের চেষ্টা
করলে (যা' তারা করবেই) তার উপযুক্ত জবাবের জন্ম দৃঢ প্রতিরোধ
ব্যবস্থা আশু গড়ে তোলারও প্রয়োজন। এদিকে হিন্দু-মৃসলমানের সামাজিক
বন্দগুলিকেও বিনা সমাধানে এডিয়ে যাওয়া সম্ভব নয়। আর সর্বোপরি
ব্যাংকার বা মহাজনদের তরফে আথিক সাহায্য প্রদানে অনিচছা।

স্থাতরাং বোঝাই যায় এধরণের ব্যাপক ও বছমুখী সমস্থার সরল সমাধান মাত্র চার মাদেব মধ্যে কর। কখনোই সম্ভব নয়। ১৯৪৭ সালে খণ্ডিড ভারতের অভূতপূর্ব সমস্থার কেবল লাগাম ধরতেই কংগ্রেস সরকারের প্রায় एम उड्ड (लार राइल। स्पीदांत लिखाइन, "১৯৪৮ मालেत राय नागाम কংগ্রেদ সরকার···নিজেদের পদ সম্পর্কে নিশ্চিত ২ন।" ১৭৯৩ সালে বাহিরের এবং ভেতরের শক্রদের হাত থেকে ফরাদী দেশ ও বিপ্লবকে বাঁচাতে বেশ্সপীয়র ও জ্যাকবাঁদের লেগেছিল কম পক্ষে সাত মাস (সেপ্টেম্বর, ১৭৯৩-মার্চ, ১৭৯৪)। তা'ও নির্মম ভাবে প্রতিপক্ষকে হত্যা করে। দিল্লীর কোর্টের প্রতিনিধিবা দে সময়টুকুও পান নি। তবে স্থরেক্রনাথ সেনের কথা অহ্যায়ী দিল্লী যদি বিশৃষ্থলাব মধ্যেই ভূবে থাকত তবে তার পক্ষে কি উপযুক্ত একটি প্রতিরোধ ব্যবস্থা গড়ে তোলা সম্ভব ছিল ? যা' রবার্টসের কথায় "দিল্লী আমাদের দেখেই তার দরজা খুলে দেয়নি। প্রায় তিন মাসের উপর আমাদের দথল করার সব ধরণের প্রচেষ্টা সে অগ্রাহ্ছ করেছে।" (রবার্টস, পৃ: ১০২) রবার্টসের উপরোক্ত মস্তব্যের পবিপ্রেক্ষিতে বথত থার কডা নির্দেশগুলির ফল প্রস্থতা ও বিচার করা প্রয়োজন। পুলিশ প্রধানকে আদেশ দেয়া হয়েছিল শহরে যদি ব্যাপক লুঠ-তরাজ ঘটে তা হলে তাঁকেই তার জিম্মাদার হতে হবে। দোকানদায়র। যাতে করে লুঠেরাদের হাত থেকে নিজেদের রক্ষা করতে পারে তার জন্ম তাদের অস্ত্র রাথার চালাও অমুমতি দেয়া হয়েছিল। কোনো দিপাহীকে লুঠ করা অবস্থায় গ্রেপ্তার করলে তার অঙ্গচ্ছেদনের আদেশ দেয়া হল। লডাইতে অংশ না নিলে সিপাহী তার দিনের বেতন পাবে না। ভাদের প্রতি কড়া হকুম ছিল "ষাও, লড়!" (কোলিয়ার, পৃ: ১৯৩-৯৪) এটা তাৎপর্যজনক, দিল্লীর লড়াইতে অংশ-গ্রহনকারী লর্ড রবার্টন শহরের মধ্যে অসম্ভোষের কথা বললেও দিল্লীর

আছান্তরীণ বিশৃত্বলা সম্পর্কে প্রায় নীরব। পনেরোই থেকে বিশে সেপ্টে
হরের মধ্যে বথন ইংরেজ বাহিনী শহরের মধ্যে ঢুকে পড়ল তথন তাদের

অলিতে গলিতে, ছাদের উপর থেকে স্নাইপারদের গুলীর মোকাবেলা করতে

হয়েছিল। এটা কথনোই সম্ভব ছিল না যদি না সাধারণ নাগরিক ও

সিপাহীদের মধ্যে হলতার সম্পর্ক থাকতো। বিশৃত্বল, অরাজকঅবস্থায়

এসম্পর্ক গডে ওঠে না।

সব শেষে আশ্চর্য লাগে যদি কোট কার্যক্ষেত্রে নিজের অক্ষমতাই প্রমাণ থাকে তাহলে দিল্লীর পত্তন পর্যস্ত বোজ নিয়ম করে পাঁচ ঘণ্টা অধিবেশন তার কি কারণে চালু ছিল ? (সেন, পৃ: ৬৫-৭৬)। বাহাত্ব শাহ'র কোনো সক্রিয় ক্ষমতা ছিল না। সবই কোটের মাধ্যমে সিপাহরা চালাত।

আসলে শৃষ্থলা প্রতিষ্ঠায় কোর্টেব কোনে। আন্তবিকতার অভাব ছিল না, ছিল অভিজ্ঞতার। তারা যেমন গ্যাকবাঁদেব মত নির্মণ্ড হতে পারেনি তেমনি কমিউন গঠনেব মত কোনো বিপ্লবী দর্শনও তাদের পবিচালিত করেনি। তারা চেয়ে ছিল কেবল নিয়মতান্ত্রিক রাজতন্ত্র। অতএব আভ্যন্তবীণ ঘদ্দ ও বিশৃষ্থলা তো থাকবেই—তবে সেই সাথে তাব মাত্রাটাও বিচার করা উচিত। কাবণ মনে বাথা দবকাব ১৮৪৮ সালেব ফ্রান্সেব বিপ্লবে থোদ জুন মাসে প্যাবী শহরে দশ হাজাব লোক নিহত হয়েছিল। বিপ্লবী আর

যে ভাবে মাত্র কয়েক সপ্তাহের মধ্যে বিদ্রোহ মহাবিদ্রোহের আকার নিয়েছিল তাতে স্বাভাবিক ভাবেই বোঝা যায় কেবল সিপাহীদেব বন্দুকের ঘারা এত বড সাফল্য অর্জন করা সম্ভব ছিল না। প্রমোদ সেনগুপ্ত ১৮৫৭র ঘটনাবলী থেকে সশস্ত্র বিদ্রোহের শিক্ষাটিকে ধরতে চেযেছেন। (সেনগুপ্ত, পৃ: ১৪৯) কিন্তু মাও-সে তুওর সেই স্থপবিচিত উক্তিকে আরেকবাব অরণ করে বলা যায় সর্বশেষ বিশ্লেষণে লডে বন্দুক নয়, জনগণ। আব সেই জনগণের স্বতঃস্কৃত্ত অভ্যুত্থানের রূপ উত্তরপ্রদেশের বিভিন্ন এলাকায় দেখে রমেশচক্র মজুমদার "হিষ্টি অব ক্রিডম ম্যুভমেন্ট" এ মস্তব্য করেছেন যে এর সংক্ষিপ্ততম বর্ণনাও একটি নির্দিষ্ট পৃষ্টার বইতে দেয়া সম্ভব নয়। যা' উত্তর প্রদেশে—তা' মধ্য ভারতেও। আবার ম্যালেসনের মতে "বিহারের পশ্চিম ভাগে এবং পাটনা বিভাগের বছ জেলায় সিপাহীগণ ও জনসাধারণ একই সময়ে অভ্যুত্থান শুরু করেছিল।" বিপানচক্র বলছেন উত্তর প্রদেশ

ও বিহারে কৃষক এবং কারিগররা যোগ দেয়ার ফলে বিজ্ঞাহ এক অভ্যাখানের শক্তি ও চরিত্র নিয়ে ছিল। এসব জায়গায় ক্ববক আর পুরানো জমিদাররা সর্বশক্তি নিয়ে আক্রমণ করে ছিল মহাজন আর নতুন জমিদারদের—যার। ইংরেজ সৃষ্ট ভূমি ব্যবস্থার স্থােগ নিয়ে তাদের জমি থেকে উৎথাৎ করেছিল। প্রধান আক্রোশের স্থল ছিল আদালত গৃহ, তহশীলদারের অফিস; পুলিশ চৌকি আর রাজস্ব দংক্রান্ত কাগজ-পত্র। অধিকাংশ ক্লেত্রেই ওগুলো ভশীভূত হয়েছিল। লক্ষ্ণে এর প্রতিটি গ্রাম এবং বাডী ব্রোকের ভাষায় এক একটি গ্যারিসন বা সামরিক শিবিরে পরিণত হয়েছিল। (ব্রোক, পৃ: ১৮২-৮০) তাই কানপুরে পলায়নমান ইংরেজদের মাল বহনকারী কুলির সন্ধান বাজারে মেলেনি (ট্রেভেলিয়ান, পু: ৮৩-৮৪)। কেনারেল হাভলক नहीं পেরোনোর জন্ম মাঝি খুঁজে ফিরেছেন আর লর্ড রবার্টস লিথেছেন मिल्ली भूगर्मथलत ममारा देशतकामन तमम वहनकाती गांछी दक्षांगांछ कताहे ছিল মুশকিল। কোথাও আবার জনগণ সিপাহীদেব চেয়েও এগিয়ে এসেছিল। ১৮৫৮ সালের ফেব্রুয়ারীতে লক্ষ্ণৌ ও কানপুরেব মাঝামাঝি মিঞাগঞ্জেব লডাইতে ঘাট হাছার যোদ্ধাব মধ্যে সিপাহীর সংখ্যা ছিল মাত্র এক হাজাব আর বাকি সাত হাজার ছিল ম্যালেসনেব মতে আশে পাশের গ্রামের কৃষক। মহাবিদ্রোহে নিহত অযোধ্যার দেড় লক্ষ লোকের মধ্যে এক লক্ষ্ট ছিল সাধাবণ মাত্র্য। গয়া জেলার অনেক জায়গাতেই ছোটো-थाटी (मार्कानमात्र, वावमाश्रीता (काम्लानीतक हार्का दम्या वस करत मिरायहिन। রমেশচন্দ্র মজুমদারের মতে পালামৌ, সিং ভূম এবং উডিয়ার সম্বলপুরে বিদ্রোহ-গণ অভ্যত্থানের চেহারা নিয়েছিল। উত্তর পশ্চিম সীমাস্তেব পেশোয়ারে সাধারণ মাহুষের আহুগত্যের উপরও ইংবেজর। আস্থা হারিয়ে ফেলেছিল। ন্লর্ড রবার্টদ স্বয়ং একথা স্বীকাব করেছেন। পূব পাঞ্চাবের গণরোষের চিত্র সরকারী অফিস সমূহ ভস্মীভূত করার ভেতর দিয়ে প্রকাশ পায়। কার্ণাল জেলার জাঠ রুষকর। রাজস্ব দেয়া বন্ধ করে দিল। (ফ্রিডম. মূভ, পৃ: ১৭৫-৭৬) এও দেখা গেছে জনসাধারণ সিপাহীদের বিদ্রোতে উদ্বুদ্ধ করছে। মীরাট, উত্তর প্রদেশের আলিপুরে এ দৃশ্য দেখা গেছে। ট্রেভেলিয়ান লিখেছেন লক্ষ্ণোতে কমিশনারের গৃহ ভৃত্য আর তার গ্রামবাদীরা দিপাহীদের সাথে গোপনে শলা পরামর্শ করেছেন (পু: ৪২)। আলিগড়ে সিপাহীদের উত্তেজিত করার অপরাধে এক ব্রাহ্মণের প্রকাশ্তে কাঁদী দেয়া হল। ফল

হল উন্টো। প্রতিবাদে সিপাহীরা ব্যারাক থেকে বন্দুক নিয়ে বেরিস্থে এল। (ধরমপাল, পৃ: ৫৫) ফৈজাবাদের মৌলভী তো ইংরেজদের বিরুদ্ধে "জেহাদ" ই ঘোষনা করলেন।

अक कि निय लकानीय (व महाविद्याद्य न्याय विद्याहीत। यिता है, কানপুর, অযোধ্যা, দিল্লী প্রভৃতি স্থানের ইংরাজ কারাগার থেকে বহুবন্দী মৃক্ত করে দিয়েছিল। রমেশচক্র মজুমদার ইংরাজ ঐতিহাসিকদের সাথে একমত হয়ে এদেব অপরাধী, গুণ্ডা বলে মন্তব্য করেছেন। (মজুমদার পু: ৪৭৩, ৫০৩) সাম্রাজ্যবাদী বা নির্যাতনকারীদের কারাগারে চোর-ডাকাতের সাথে দেশ-প্রেমিকরাও থাকে একথা না বললেও চলে। ফরাসী বিপ্লবের সময়ে বান্তিলে সাধারণ অপবাধীদেব সাথে রাজদ্রোহীবাও ছিল। মহাবিদ্রোহের সময়ে ফৈজাবাদেব জেল থেকে মৌলভী আহমেদউল্লাও ছাড়া পেয়েছিলেন— বাঁকে দ্বিধাহীনভাবে ম্যালেসন "দেশপ্রেমিক" আখ্যা দিয়েছেন। (সেন, পঃ ১৮৬) লক্ষ্ণে দথলের পব জেল থেকে দিপাহীরা যাদের মুক্তি দিয়েছিল তাদেব মধ্যে নিশ্চয় ৩১শে মে' যে পাঁচ, ছ' হাজাব লোকের বিদ্রোহ পুলিশ দমন করেছিল তারাও ছিল। (মজুমদাব, পৃ: ৫০৬) প্রিচার্ড তাঁর "দি মিউটিনিজ ইন রাজপুতানা" গ্রন্থে ইংরাজ আদালত আর বিচাবকের তুর্নীতি সম্বন্ধে তীব্র ক্ষোভ প্রকাশ করেছেন। অক্সায় বিচাব সম্পর্কে আগ্রাব তদানীস্তন সদর আদালতের বিচাবক বাইকদেবও মনোভাব এক প্রকাব। (সেন, পৃ: ৩২) ১৮৪৩ সালে জর্জ থমসনের ভাবত ভ্রমণের অভিজ্ঞতা খুবই বিষাদময়। তিনি পুলিশ অফিসারদের ঢালাও ক্ষমতা দেখে বিশ্বিত হয়েছেন। একজন পুলিশ অফিসার বিনা অভিযোগে অভিযুক্ত ব্যক্তির "দাক্ষ্য বা শপথ না নিয়েই তাকে গ্রেপ্তাব করা, চাবুক মারা, অর্থদণ্ড দেয়া এবং জেলে বন্দী" করতে পারে। মজুমদার থমসনের উক্তির নিরপেক্ষতা সম্পর্কে নি:সন্দেহ। (মন্ত্রমাণার, প্র: ৪০০) তাহলে একথাও যুক্তি সক্ষত ভাবে বলা যায় যে মহাবিলোহের প্রাক্তালে ইংরেজ কারাগারে অপরাধীদের চেয়ে নিরপরাধীদের সংখ্যাই বোধ হয় বেশি ছিল। কারণ ইংরাজদের নীতিই ছিল "জেলখানাকে একটা কষ্টদায়ক জায়গায় পরিণত" করে (স্থারজনষ্ট্রাচির মস্তব্য) বন্দীদের মৃত্যুর মূখে ঠেলে (मग्रा। '(मक्ममात, पृ: 8·) भितां एकन 'एक्क ' महावित्याद्व ' नमस्य त्य সব করেদীরা মুক্তিপায় তাদের মধ্যে ৮৫ জন সিপাহী এবং চারহাজার অঞান্ত কয়েদী ছিল। (সেনগুপ্ত পৃ: ৭৩) কেই রামদ্যাল নামে এক ব্যক্তির

উল্লেখ করেছেন যিনি আটক হয়েছিলেন খাজনা দিতে পারেননি বলে।
মজ্ঞফরনগর, সাহারানপুর প্রভৃতি জায়গায় দেখা যায় সিপাহীরা নয়
জনসাধারণই এগিয়ে এসে কারাগার ভেঙে বন্দীদের মৃক্তি দিয়েছে। লঙ
রবার্টস লিখছেন বিজ্ঞোহী সিপাহীদের প্রধান লক্ষ্য ছিল কাবাগার ভাঙা!
(রবার্টস, পৃ: ২৬৭)

মহাবিদ্রোহে সাধারণ মামুষের ভূমিকাটি বিশেষ উল্লেখযোগ্য। যে সব স্থানে গণঅভ্যুত্থান ঘটেনি সে সব স্থানেও বিদ্রোহের প্রতি এক গভীর সহায়ুভূতি পরিলক্ষিত হয়। বিদ্যোহীদের সাফল্যে সাধারণ মাত্রষ উল্লাস প্রকাশ করেছে। যাব। ইংরেজ বাহিনী পরিত্যাগ করেনি তার। সামাজিক বয়কটের সম্মুখীন হয়েছে। ব্রিটিশ সৈন্মের প্রতি জনগণ সক্রিয় বিদ্বেষ প্রকাশ করেছে। কোনো রকম সংবাদ দিতে অস্বীকার করেছে এবং কোথাও ইচ্ছাক্বভাবে তাদের ভুল সংবাদ দিয়ে বিপদে ফেলেছে। কোলিয়ার লিথছেন, এমনকি ডেপুটি কমিশনারের অফিসের অনেক বেয়ারা বিদ্রোহীদের পক্ষে গুপ্তচরের কাজ করেছে। এদেব কাজছিল অফিসে যার। আসছে তাদের উপর লক্ষ্য রাখা। লক্ষোর ছাব্দিশ মাইল দূরের তিলোউই গ্রামের স্থবাদার দীতারাম পাণ্ডে লক্ষ্য করেছিলেন গ্রামের লোকে তাঁকে "জনকোম্পানী"র গুপ্তচর মনে করে সব সময়ে তফাতে রাথছে। (কোলিয়ার, পৃ: ১৫৯-১৬০) সাধারণ মানুষের ঘুনার দৃষ্টি ইংরেজ সৈনাধ্যক স্থারহেনরী হ্যাভলকেরও চোথ এডায়নি। ১৮৫৭ সালের ৭ই জুলাই তিনি মখন এলাহাবাদে বিজয়ীর বেশে প্রবেশ করছেন তখন তিনি সবিশ্বয়ে দেখেছেন কিভাবে হিনুরা আতঙ্কের সঙ্গে তাঁর দিকে তাকিয়ে আছে আর মুসলমানদের চোথে মৃথে ফুটে উঠেছে ঘুনার বিকৃতি ! (বোক, পঃ: ৫৫)

গ্রাম শহরের সাধারণ মান্থবের এই ঘুনা ও বিরোধীতা ইংরাজরা সহ্ করতে পারেনি। কারণ একই সব্দে তাদের বিদ্রোহী সিপাহী ও জনসাধারণের সক্রিয় বিরোধীতার মোকাবেলা করতে হচ্ছিল। হতাশাগ্রন্ত, জাতি বিদ্বেষ্টে ভরপুর ইংরাজ সৈক্তায়া একটার পর একটা গ্রাম পৃড়িয়ে দিতে লাগল। দুঠ করল শহরের পর শহর। তাদের আরো বেশি অত্যাচারী হওয়ার জন্য আহ্বান জানালো কলকাতা ও লগুনের স্বদেশবাদীরা। ৩রা অক্টোবর, ১৮৫৭ সালে লগুনের পানচ" পত্রিকা ব্রিটিশ সৈন্যদের উপদেশ দিল শিনারদের এই লড়াই সংক্ষিপ্ত কর" কলকাতার "ক্রেণ্ড অব ইণ্ডিয়া" তথা

জুলাই, ১৮৫৭ সম্পাদকীয় কলমে "গর্জে" উঠল "আমরা আমাদের দামনে বিদ্রোলীদের উৎথাত করব। পেছনে কিছুই রেখে বাব না—এক অগ্নিদগ্ধ গ্রাম আব দডিতে ঝোলানো বিশ্বাস্থাতকদের মৃত দেহ ছাডা।" (গুপ্ত, পৃ: ১২৪-২৫)

দাধারণ মামুষের এই স্বতঃফুর্ত অভ্যুত্থানের ঘটনাকে রমেশচন্দ্র মন্ত্রুদারও অস্বীকার করতে পারেননি। তাঁর মতে "ভারতের সমস্ত শ্রেণীর মামুষ ব্রিটিশদের বিরুদ্ধে সম্পূর্ণভাবে অসম্ভষ্ট ও বিষ্ণুর হয়ে পডেছিল।" তবে তিনি মনে করেন যেখানে যেখানে সিপাহীবা সাফলোর সঙ্গে বিদ্রোহ করেছে কেবল সেথানে সেথানে ইংবেজদের বিরুদ্ধে "এক গণ-অভ্যুত্থান দেখা দিয়েছিল।" (মজুমদার, পু: ৪৯৭) অর্থাৎ গণ-অভূতান দিপাহীদেব माफलात मित्क (यन তाकिया वरम्हिल। अथह महाविष्टार्टत घटेन। श्रवाह সর্বতা মজুমদারের উক্তির সাক্ষ্য বহন কবে না। বছ স্থানে জনসাধারণ নিজেরাই এগিয়ে এসে ছিল। মজঃফবনগব, সাহারানপুবে সিপাহীদেব পূর্বে জনসাধাবণ বিদ্রোহের ধ্বজা তুলে ধবেছিল। ৩১শে মে' লক্ষ্ণোতে সিপাহীরা বিদ্রোহ করাব পূর্বেই ছ' হাজাব মুসলমান ইংরাজদের বিরুদ্ধে বিরাট মিছিল বের করেছিল। ত্রুস নটন ১৮৫৮ সালে তাঁর প্রকাশিত পুস্তক "টপিক্স क्व देखियान (क्षेर्रेमगान" व वडे महाविद्धाहरक रकवनमाळ मिलाशीएक বিদ্রোহ বলতে বাজী হননি—তাঁর মতে এটি ছিল এক গণবিদ্রোহ। (মজুমদাব প্র: ৫৩৬, ৬০৩) যে সব ইংবেজ অফিসাররা সে সময়ে একে কেবল দিপাহীদের বিদ্রোহ বলে চালাতে চেষ্টা কবেছেন তাঁদেব তীব্র সমালোচনা করেন। তাঁরই মত সম্পাম্যাক আরেক ইংরেজ অফিসার জেলা ম্যাজিষ্টেট মার্ক থর্ণহিল মনে করেন এই সব ভুল ব্যাখ্যা করে ওইসব ব্যক্তিরা সামরিক - অসামরিক ইংরেজ অফিসারদের প্রচণ্ড ক্ষতি করেছেন। কেননা এর ফলে বিনা প্রয়োজনে "বছ অর্থ ও জীবন" ইংরেজদের দিতে হয়েছে। (রবার্টস, প: ২৮০)

ভবিশ্বতে সাম্রাজ্যবাদ বিরোধী লড়াইতে ঐক্যবদ্ধ জ্ঞাতি হিশেবে ভারত-বাসীর আত্মপ্রকাশে মহাবিজ্ঞাহের এক বিশেষ ভূমিকা ছিল। স্থরেক্সনাথ সেন বলেছেন বিজ্ঞোহীরা জনসাধারণের প্রতিটি অংশ থেকে এসেছিল। শিখ আর আফগানরা শুধু ইংরেজদের পক্ষে লড়াই করেনি ভারা বিজ্ঞোহীদের পক্ষেও লড়াই করে ছিল। শিখদের যদি দেখা বায় দিল্লীর অভ্যন্তরে তবে

আফগানদের দেখা গেছে ধার এবং মান্দিসোরে। তেমনি পূর্ব ভারতে সাঁওতালরা, অযোধ্যায় পাসীরা এবং রাজপুতানা ও মধ্যভারতে ভীলরা। এ ছাড়াও উত্তরভারত ও পাঞ্চাবে গুজর, মেওয়াতি এবং কিছু কিছু ক্ষেত্রে জাঠরা বিল্রোহে যোগ দিলেও হুরেক্সনাথ সেন তাদের ওধু লুর্গ্ধনকারী হিশেবে অভিহিত করেছেন। অথচ তিনি অক্তত্ত জানিয়েছেন সাহারানপুর জেলায় গুরুররা ইংরেজদের অস্বীকার করে নিজেদের শাসন কায়েম করেছিল। (দেন, পু: ৪০৭) থানেশ্বর জেলায় ইংরেজ বিরোধীতার জন্ম গুজরদের পাইকারী ভাবে হত্যা করা হয়েছিল। এটা তাৎপর্য পূর্ণ ঘটনা যে, যেথানে বেখানে গুজর, বানজার, মেওয়াতি, জাঠ, চৌহান প্রমুথ উপজাতিরা বিদ্রোহ করেছে—যাদের প্রধান উপজীবিকা চাধ-আবাদ—দেখানেই তাদের আক্রমনের প্রধান লক্ষ্য হয়েছে ইংরেজের তহশীল বা রাজবদপ্তব। (ফ্রিডম মূভ পু: ১৫৯) বেনিয়া, মহাজনবাও নিস্তার পায়নি। (মন্ত্রুমদার, পু: ৫২৪) অথচ স্থারেন্দ্রনাথ সেনেব দৃষ্টিতে গুজররা ছিল "আইন ভঙ্গকারী" (সেন, পঃ ৫৯) আর রমেশচন্দ্র মজ্মদারের মতে "হামলাকারী উপজাতি" (মজুমদার, পু: ৬১৩)। এলিজাবেথ হোয়াইকম্ব অবশ্য ১৯৭২ সালে প্রকাশিত তাঁর "এগ্রেরিয়ান কন্ডিশন ইন নর্দান ইণ্ডিয়া" বইতে ১৮৬০ দাল থেকে ১৯০০ সালের মধ্যে যুক্তপ্রদেশের কৃষিকর্মের বর্ণনা দিতে গিয়ে গুজরদের কৃষিজীবী বলেই বর্ণনা করেছেন, কোথাও বলেননি যে তারা আইন ভঙ্গকারী বা হামলাকারী ছিল। (পৃ: ৮৪-৮৫) উল্লেখ্য বিদ্রোহের পূর্বে মিরাটের ইংরেজ নিযুক্ত কোতয়াল ধয়া সিং ছিলেন একজন গুজর। (সেন, পৃ: ৬২) শান্তি রক্ষার দায়িত ছিল তাঁর। একমাত্র সাম্রাজ্যবাদ বিরোধী লডাই বিভিন্ন জাতিগোষ্ঠীর মধ্যে এক্য স্বষ্টি করে। একথা যদি মহাবিদ্রোহের ক্ষেত্রে সভ্য হয় তাহলে তার ফলশ্রুতি হিশেবে স্বাভাবিক ভাবেই দেখ। যাবে বিভিন্ন ধর্মাবলম্বী সম্প্রদায়ের মধ্যে সম্প্রীতি। মহাবিদ্রোহের সময়ে তাই ঘটেছিল। মৌলানা আজাদ "এইটন ফিফটি-সেভেন" বইটির ভূমিকায় মস্তব্য করেছেন ্যে এটি খুবই তাৎপর্যজনক বখন মহাবিদ্রোহের দিনগুলিতে মান্ত্র মরিয়া আর উত্তেজিত তথন "কোনো ধরনের সাম্প্রদায়িক সংঘর্গ ঘটেনি।" ৰ আজাদের ভূমিকা; সেন, পু: XVII-XVIII) তার মতে ইষ্ট ইণ্ডিয়া **একাম্পানীর তরফে বিগত একশো বছর ধরে (১৭৫৭-১৮৫৭) ছুই সম্প্রদারের** মধ্যে মুনার ভাব জাগিয়ে তোলার বহু চেষ্টা হয়েছে। টডের "রাজ্যান

কাহিনী" বা ইলিয়টের "ভারতের ইতিহাস" প্রম্থ বইয়ের ঘারা হিন্দুদের মনে মুসলমান শাসন সম্পর্কে বিরূপ প্রতিক্রিয়া স্টের চেটার কোনো কস্থর করা হয়নি। কিন্তু তবু তারা ব্যর্থ হয়েছে। ১৮৫৭-র সংগ্রাম "সাম্প্রদায়িক রূপ নিল না।" তবে মৌলানা আজাদ এর ক্বতিত্ব বিদ্রোহের নেতাদের দিতে রাজী নন। তাঁর মতে এদের মধ্যে কোনো সচেতন প্রচেটা ছিল না। তিনি মনে।করেন এটা সম্ভব হয়েছে শতশত বছর ধরে হিন্দু-মুসলমানের গড়ে তোলা ঐক্যবদ্ধ সামাজিক জীবনের ঐতিহ্যের ফলেই।

রমেশচন্দ্র মন্ত্রুমদারের মতে এটি ছিল ম্সলমানদের তরফে বিদ্রোহ। তিনি বেরিলীর থান বাহাত্র থানের ঘোষণাপত্রর ব্যাখ্যা করে বলেছেন যে, এতে ইন্দিত আছে হিন্দুরা পুরোপুয়ি চেষ্টা করছে না। অর্থাৎ হিন্দুদের তরফে উন্থমের অভাব। তবে তিনি দিল্লীর ঘোষনাপত্র সম্পর্কে স্বীকার করেন যে এতে "সংগ্রামে তুই সম্প্রদায়কে এক্যবদ্ধ হতে আহ্বান" জানানো হয়েছিল। তবু মন্ত্র্যদারের ধারণা "সাম্প্রদায়িক মনোভাব এত গভীর ছিল" যে এ ধরণের ঘোষণা পত্রের সাধ্ ইচ্ছা প্রকাশ তাকে উভিয়ে দিতে পারে না। এরপর তিনি উত্তর প্রদেশের বিভিন্ন শহরের সাম্প্রদায়িক হানাহানির এবং হিন্দুর তু'টি পবিত্র সান লুগ্রনের উদাহরণ দিয়েছেন—অবশ্রু তারপরই তিনি আবার স্বীকার করেছেন, "এ ধরণের সাম্প্রদায়িক মনোভাব সার্বিক ছিল না।" (ক্রিডম মৃভ, পৃঃ ২১৭) স্পষ্টই বোঝা যায় রমেশচন্দ্র মন্ত্রুমদারের বন্ধব্য স্বারোধীতা পূণ। "সাম্প্রদায়িক মনোভাব সার্বিক ছিল না" মেনে নিয়েও তার ধারণা "সাম্প্রদায়িক মনোভাব সার্বিক ছিল না" কেনে নিয়েও তার ধারণা "সাম্প্রদায়িক মনোভাব" শ্বুব গভীর ছিল।" কিন্তু কি কারণে এই মনোভাব এত "এত গভীরে দৃত প্রোথিত" হয়েছিল ("too deeply rooted") তার কোনো তথাগত ব্যাখ্যা তিনি দেন নি।

হিন্দু-মৃসলমানের ঐক্য যে মহাবিদ্রোহের অক্সতম বৈশিষ্ট্য এ সত্যু সমসাময়িক ঐতিহাসিকের। প্রায় সবাই স্বীকার করেছেন। যা' রমেশচন্দ্র মজুমদারও পুরোপুরি অস্বীকার করতে পারেন নি। স্বদূর লগুনে বঙ্গে বিদ্রোহের মাত্র দেড় মাসের ব্যবধানে লেখা কার্লমার্কসের ৩০শে জুনের প্রবন্ধেও এই সদ্রোট ধরা পড়ে। তিনি লিখছেন: "এই প্রথম সিপাহী বাহিনী হত্যা করল তাদের ইউরোপীয় অফিসাদের; মুসলমান ও হিন্দুরাঃ তাদের পারম্পারিক বিশ্বেধ পরিহার করে মিলিত হয়েছে সাধারণ মনিবদের বিক্লছে।" তারপর তিনি সরকাার রিপোটের ভিজিতে মক্তব্য করেছেন,

"হিন্দুদের মধ্য থেকে হান্ধামা শুরু হয়ে আসলে তা' শেষ হয়েছে দিলীর সিংহাসনে এক মুসলমান সম্রাটকে বসিয়ে।" (মার্কস, পৃ: ৪১) তাহলে দেখা যাছে ইংরেজ সরকারের প্রেরিত রিপোর্ট থেকে অস্ততঃ এ ধারণা করা যায় না রমেশচন্দ্র মজ্মদারের কথা মত হিন্দুদের বিস্তোহে উভ্যমের অভাব ছিল।

হিন্দু এবং মৃসলমান বিদ্রোহীরা মহাবিদ্রোহের সময়ে একে অপরের ধর্মীয় ভাবপ্রবণতাকে মথেষ্ট সম্মান দিয়েছে। যেখানেই বিদ্রোহ সাফলালাভ করেছে সেখানেই প্রথমে গো-হত্যা বন্ধের আদেশ জারী হয়েছে। উত্তর-পশ্চিম প্রদেশের সামান্ত বান্দা জেলার বিদ্রোহী নবাব আলী বাহাতুরও গো-হত্যা বজের আদেশ জারী করতে এতটুকু দেরী করেন নি। (মজুমদার, পু. ৫২৮) मिल्ली मथलात शत विद्धारीएमत काइ ममन्त्रा रून है एमत शतर खुषा ममजिएम বীতি অমুযায়ী গো-হত্যা হিন্দুবা কিভাবে নেবে ? লেফটন্সাণ্ট হডসনের দৃঢ় ধাবনা ছিল এ নিয়ে হিন্দ্-মুসলমান সিপাহীতে ভীষণ দাকা লাগবে। থান বাহাত্বর থানের গো-হত্যা বন্ধের আদেশ বেরিলীর মুসলমানেবা মেনে নিলেও হডসনের বিশ্বাস দিছীর "মুসলমান ধর্মান্ধরা" একে থেনে নেবে না। আর চ্ডান্ত সিদ্ধান্ত দেয়ার ভার বাঁর হাতে সেই সমাট কাউকেই থুশী করতে পারবেন না। টিলায় অবস্থানরত ইংরাজ শিবিরে গুপ্তচর মারফত সাম্প্রদায়িক লডাইয়ের সম্ভাবনার সংবাদে স্বাভাবিক ভাবেই দেখা দিল এক চাপা উল্লাস। किन्द भुआर्टित स्वायना जात्मत भव जिल्लाम के मित्र निভित्र मिल। रक्षनारतन এবং অञ्चान्त अधिनात्र विनि मृत् ভाবে জানালেন, "भरतित মধ্যে ইদের দিন কোনো পো-হত্যা চলবে না। কোনো মুসলমান যদি এই কাজ করে বা কেউ যদি সাহাষ্য করে তা'র শান্তি হবে হুত্যুদণ্ড।" কর্নেল কিথ ইয়াং হতাশাগ্রন্ড চিছে এই ঘোষণার পরের দিনে তার স্ত্রীকে চিঠিতে লিখলেন, "গতকাল ইদের পুরব উপলক্ষে শহরে যে বিরাট দান্ধার আশা আমরা করেছিলাম, তা' দেখা ষাচ্ছে পূরণ হল না।" (সেন, পু. ৯৩) কানপুরে নানা সাহেব ফৌজদারী আইনের নামে হিন্দু (মারাঠা) আইনের পুন: প্রবর্তন করলেন এবং সেই আইনের আওতা থেকে মুদলমানরা বাদ গেল না। তবু একেবারে অম্বীকায় করা বাবে না কোথাও না কোথাও কোনো মুসলমান বা হিন্দু একে অপরের হাতে ক্ষতিগ্রন্ত হয়নি। কিছ তারা কারা ? ধর্মাছা না লুঠেরা—যারা ছে

কিছু বিশৃষ্ণলা। বিচ্ছিন্ন কিছু ঘটনা ঘটতেই পারে। ডা: জ্বিভাগো প্রশ্ন করছেন, বিপ্লব আমাকে কি দিল—আমার পরিবার গেছে, শাস্তি গেছে। ব্যক্তিবিশেষের এ ক্ষতি বুহন্তর আন্দোলনে কিছু অম্বাভাবিক নয়। ওধু হিন্দু মুসলমানের হাতে নয় মুসলমানও হিন্দুর হাতে মারা পেছে। বিজনোরে ১৮৫৭ শালের মে' মাদের শেষে তেজপুরের চৌধুরী পরতাব দিং গোটা একটা মুসলমান গ্রাম জালিয়ে দিয়েছিলেন। (সেন, পু. ৩৫১)। আবার মুসলমানের হাতেও মুসলমান মারা গেছে—যেমন হিন্দুর হাতে হিন্দু। ২৫শে সেপ্টেম্বর তহশীলদার মহম্মদ আলী নিহত হলেন আলীগডের বিদ্রোহী মুসলমান জমিদাবের হাতে। রমেশচক্র মজুমদার লিথছেন, "আশেপাশের জেলা থেকে नूर्छताता এमে"—विकारनारतत मूमलमान विष्टाशीमत मारथ यांग मिरव "হিন্দুদের পবিত্রস্থান হবিদ্বাব, কংকলসহ কাছাকাছি জায়গাগুলো আগুন লাগিয়ে লুঠ করল।" মজুমদার, পৃ: ৫২১) মজুমদার লিথছেন ম্যালেসনের তথ্যের উপর ভিত্তি করে। কিন্তু ম্যালেসন মন্দির অপবিত্রকরণ বা মৃতিভাঙ্গা সম্পর্কে নীরব—নইলে মজুম্দার সে বিবরণও দিতে ভুলতেন না। তীর্থস্থানই ধর্মেব কাবণে লুঠ কবার উদ্দেশ্য ছিল তবে আলেপাশের অঞ্চল ("neignbouring localities") গুলিও রেহাই পেল না কেন ? লুঠেরাদের জাত-ধর্ম থাকে কী ? তৈমুবলঙতে। হিন্দুখানের পৌত্তলিকতা ধ্বংস করতে এসে ১৩৯৮-এব সেপ্টেম্বরে সিন্ধুনদী পেবিয়ে প্রথম যে ছোট দ্বীপের রাজ্যটি ধ্বংস করেন তার রাজ। ছিলেন একজন মুসলমান—শিয়াবৃদ্ধীন মুবারক। ১৯৭২ দালে প্রকাশিত "দি মুল্লিমদ অব ব্রিটিশ ইণ্ডিয়া" বইয়ের লেথক পিটার হাডি পণ্ডিতি চঙে আধানক কায়দায় বছ রেডিনিউ রেকর্ড ঘাটা-ঘাঁটি করে শেষ পর্যন্ত মহাবিদ্রোহের মধ্যে মুসলমান চরিত্র আবিষ্কার করে ফেলেছেন। বিশেষ করে অযোধ্যা এবং গ্রামাঞ্চল ("Muslim Character of the rising in Oudn and Countryside")৷ অব্ ভারপরই তিনি বিহার, মধ্য ভারতের সাথে অযোধ্যাতেও যে হিন্দুদের নেতৃত্বে গণ-অভ্যুত্থান ঘটেছিল সে কথাও স্বীকার করতে বাধ্য হয়েছেন। ("The civil risings in Awadh, Bihar and Central India were mostly Hindu led") ·व्याक्तर्य लार्श शिष्ठांत शांकि व्याजीगरफ विरम्राशीस्त्र मृत्य मीन ! मीन ! व्यत পুলকিত হয়েছেন (হাডি পৃ: ৬৪-৬৬) কিন্তু তাঁর চোথে পড়েনি কানপুরে -মই জুন মহাবীর বাতা ও সবুজ পতাকা বিদ্রোহের প্রতীক হিশেবে

বিদ্রোহীদের হাতে সগর্বে শোভা পাচ্ছিল। (গুপ্ত, পৃ: ৮১) পিটার হাডি ৰখন ১৯৭২ দালে মহাবিলোহে দাধারণ ভাবে মুদলমান বডযন্ত্রের ("The case for a general Muslim conspiracy") তত্তকে জোরদাব করার অফুকৃলে পৃষ্টার পর পৃষ্টা লিখে যাচ্ছেন তথন তাঁবই এক "পূর্বপুরুষ" ভি. ও. ট্রেভেলিয়ান মহাবিদ্রোহেব সমকালীন ১৮৬৫ সালে এই প্রচেষ্টাব তীত্র নিন্দা কবেছেন। তিনি তাঁর "কানপুব" বইতে বলেছেন, মৃসলমান জনসাধাবণের উপব বড়যন্ত্রের দোষারোপ করা ষেন "এক ফ্যাশানে" দাঁডিয়ে গেছে। (পু: ৮৯) এলাচাবাদ জেলায় যদি চেল প্রগনাব মুসলমানবা বিদ্রোহ করে পাকে তবে ওই জেলাব "প্রাগওয়াল" ব্রাহ্মণবাও এগিয়ে এসে হিন্দু জনসাধারণকে বিদ্রোহে নেতৃত্ব দিয়ে থাকবে। (মছ্মদার, পৃ: ৪৯৭)। ১৮৫৭-ব দেপ্টেম্বরে সাঁতাবায় কাঁসীব মঞ্চ থেকে জনতাবপ্রতি এক হিন্দু আহ্বান জানালেন, "যদি তারা হিন্দু-মুসলমানের সন্তান হন-ভবে তাঁবা বিদ্রোহ করবেন।" (সেন, পৃ: ১০০, ফুটনোট) স্বশেষে মুসলমানবা কভ মন্দির লঠ কবেছিল আব হিন্দুবা কত মুসলমানকে হতা৷ কবেছিল ১৮৫৭-ব মহাবিদ্রোহে সে তথ্যক সন্ধানে যথন ইংবেজ ও কিছু ভাবতীয় ঐতিহাসিক তাঁদেব প্রায় জীবনদান পবিশ্রম কবেছেন তথন কিন্তু এ দৃষ্ঠা বোধহয স্বাব চোপে এডিয়ে গেছে যে ইংরেজরা এই মহাবিদ্রোহে মন্দিব এবং ইমামবাডা ভাঙায় এক রেকর্ড স্বষ্ট করে গেছে। (সেন, পু: ৩৫২) ঝাঁন্সী লুঠের অক্ততম নায়ক ইংরেজ অফিদার দিলভেষ্টাব পরবর্তীকালে তাঁর স্মৃতিকথায় সগর্বে স্বীকার করেছেন কিভাবে তিনি স্বর্ণ অলঙ্কাব মণ্ডিত বিভিন্ন দেব-দেবী লুঠন করেছিলেন। (সেন, পৃ: २৮৮, ফুটনোট) মৌলানা আজাদ ১৮৫৭র নেতাদেব মধ্যে হিন্দু-মুসলমান ঐক্য সাধনের জন্ম কোনো সচেতন প্রয়াসের নজির খুঁজে পাননি। (সেন, পু: XVII) অথচ ১১ই মে' দিল্লী দথলের পরই বিদ্রোহীদের তরফে যে ঘোষণাপত্র জারী করা হয়েছিল তা' শুরু হয়েছিল জানিয়ে। হিন্দু-মুসলমান ঐক্যের গুরুত্বের উপরও খুব জোর দেয়া হল... "It is further necessary that all Hindoos and Mussulmans unite in this struggle "(সিপয় মিউটিনি, পৃ: ৪ ১-৪০২) বলা হল শৃত্যলা ও "দরিজ শ্রেণীকে দশ্বষ্ট" এবং "নিজেদের মর্যাদারক্ষার" থাতিরেই এই ঐক্যের প্ররোজন \ আছে। আজমগড় বোষণাপত্রেও হিন্দু-মুসলমান পণ্ডিত ও

योनजीएक पराविद्यार योगमानक सम्मेहे बास्तान कानाना रखिहन। (त्मन, पु: ७२) (विव्रिनीय विद्याशी नवाव नाष्ट्रिय थान वाशकृत था। मामनकार्य চালানোব জন্ম ত্'জন হিন্দু এবং ছ'জন মুসলমানকে নিয়ে একটি কমিটি তৈবী কবেন। তিনি নিজেব সমর্থনে মুসলমান ধর্মগুরুব "ফতোয়া" লাভেব সাথে সাথে বাহ্মণদেব কাছ থেকে "ব্যবস্থা" লাভেবও চেষ্টা কবেন। (সেন, পু: ৩৪৯ স্থবেজ্বনাথ সেনেব মতে বিদ্রোহী সেনাবাহিনীতে উভয় সম্প্রদায়েব লোকেদেবই মোটাম্টি প্রতিনিধিত্ব ছিল। নেতৃত্বেও তাই। "নানাব ছিল আজিমুলা থা, বাহাত্ব থাব শোভাবাম আব ঝাঁদ্সীব বানীর আফগান বক্ষীবা" (পু: ৪০৬) হিন্দু-মুসলমানেব এই ঐক্য যে শুধু এক কথাব কথা ছিল না তাব প্রমান ক্যাপ্টেন গোওয়ান হিন্দু প্রতিবিপ্লবেব জন্ম গোপনে বেবিলীব ঠাকুব সম্প্রদাযকে ৫০,০০০ হাজাব টাকা দেয়াব প্রস্তাব কবেও শেষ পর্যন্ত ব্যর্থ মনোবণ হন। (দেন, পু: ৩৫২) তাই ঐতিহাসিক কেই निर्क्षित्राय तलरू वाधा शरयर्छन. "मूमलभान ও शिन्तुवा मकरले आभार्मव বিরুদ্ধে দাডাল।" (কেই. ১ম. পু: ৫৬৫) বিদ্রোহীদেব আবেদন সাধাবণ হিন্দু-মুদলমানকে এমন ভাবে অক্সপ্রানিত কবেছিল যে মৃত্যুকেও তাবা প্রম তাচ্ছিল্যের সাথে গ্রহণ ক্রেছিন। সম্পাম্যিক ইংবাজ কর্মচারী শেবার লিথছেন, মৃত্যুপথযাত্রী মুসলমানদেব মধ্যে যথন দারুন ছুণা দেখা গেছে তথন আশ্চর্যজনক ভাবে হিন্দেব মধ্যে পবিলক্ষিত হয়েছে চবম ওদাদিল। (সেন, 9: :७১) মহাবি দাহেব সময়ে বিদ্রোহীদেব তবফে যে সব ঘোষণাপত আজপর্যস্ত ঐতিহাসিকদেব দৃষ্টিতে এসেছে তাব কোনো একটিতেও সাম্প্রদায়িক বিষেষেব দৃষ্টান্ত খুঁজে পাওয়া যাবে না। বমেশচন্দ্র মজ্মদাবকেও পবোক্ষ-ভাবে এই স্বীকৃতি দিতে হযেছে। (সিপয় মিউটিনি, পৃ: ৪৩০-৪৩১, ৪নং ফুটনোট) তিনি বহুকটে অযোধ্যাব ওয়ালী বিবজিস কানেবেব এক ঘোষণাপত্র পরীক্ষা কবে অভিমত দিয়েছেন যে এটি কেবল মুসলমানদেব উদ্দেশ্যে প্রচাবিত হযেছিল—অবশ্য তাতে হিন্দু-বিদ্বেষী কোনো শব্দ তিনি আবিষ্কাব কবতে পাবেননি (ঐ, ২৪নং ফুটনোট)। তবে স্থবেজনাথ সেন বলেছেন বিবজিস কাদেবেব ঘোষণাপত্রগুলি হিন্দু-মুসলমানকে ইংবেজদেব বিরুদ্ধে সঞ্জাগ কবে দিয়েছিল। (ঘোষণাপত্তের অমুবাদ , সেন, পৃ: ৩৮৩-৩৮৪ এবং ৩১) যে অযোধ্যার ওয়ালী সম্পর্কে রমেশচক্ত মজুমদারের অভিযোগ म्हे अत्याधात नामनवावश नम्भाक निष्कृ "त्रिश्व प्रिकृषिन" श्राप्त वलाइन

"সমন্ত গুরুত্বপূর্ণ পদগুলি বেশ বৃষ্ণে-মুদ্রে হিন্দু ও মৃসলমানদের মধ্যে ভাগ করে দেয়া হয়েছিল।" (পৃ: ১৩১) ভারতীয় মহাবিদ্রোহ সম্পর্কে স্পীয়ারের বক্তব্য: "পরিছিতির গভীরে বিশ্লেষণ করে আমার মনে হয়েছে এটাকে ব্যাখ্যা করা যায় পশ্চিমের আগমনের বিরুদ্ধে চিরাচরিত ভারতের শেষ সাড়া জাগানো প্রতিবাদ হিশেবে।" (স্পীয়ার, পৃ: ১৪৩) তাঁর মতে বিদ্রোহ ছিল পশ্চাদম্বী। এমন কোনো প্রগতিশীল কার্যক্রম পাওয়া যাবে না যা' ক্রাবদ্ধ ভারতের দিকে নিয়ে যেতে পারে।

কিন্ধ মহাবিদ্রোহের প্রচণ্ডতা দেখে কার্ল মার্কস অভিভূত হরে গেছলেন।
১৮৫৭ সালের ৩১শে জুলাই লিখিত প্রবন্ধে তিনি স্কুম্পাষ্ট করে জানান যে,
যেসব ইষ্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর কর্মকর্তারা একে "সামরিক বিদ্রোহ বলে
ভাবছে তা' আসলে একটা জাতীয় বিদ্রোহ।" (মার্কস, পৃ: ৫৭) সৈত্যবাহিনীর বিদ্রোহে যে সমস্ত জাতি গোষ্ঠী জডিত সে বিষয়টিও তিনি তুলে
ধরেছেন। তাঁর ভাষায় "বোম্বাই ও মান্রাজ আমির অধিকাংশই যদিও নীচু
জাতের লোক দিয়ে গঠিত তাহলেও তাদের প্রতি রেজিমেন্টেই শ' খানেক
করে রাজপুত মেশানো আছে। বেঙ্কল আমির উচ্চ বর্ণের বিদ্রোহীদের
সঙ্গে আকর্যক সংযোগ স্থাপনের পক্ষে সংখাটা যথেই।" (মার্কস, পৃ: ৫৮)

আন্দোলনের পশ্চাদম্থীনতা প্রমান করাব জন্ম স্পীয়ার বলেছেন যে সমস্ত পাশ্চাত্য শিক্ষিত শ্রেণী ইংরাজদের পক্ষে ছিল। (স্পীয়ার, পৃ: ১৪৩) বিপানচন্দ্র এর একটা জবাব দিয়েছেন। তাঁর কথায়, ওই সব শিক্ষিত ব্যক্তিরা ভূল করে বিশ্বাস করেছিল যে ব্রিটিশ শাসন তাদের সাহায্য করবে দেশকে আধুনিকী করণে আর অন্তদিকে বিদ্রোহীরা নিয়ে যাবে দেশকে পেছনের দিকে। "একমাত্র পরবর্তী কালে শিক্ষিত ভারতীয়রা তাদের অভিজ্ঞতা থেকে ব্রো ছিল যে বৈদেশিক শাসন দেশকে আধুনিকা করণে সাহায্য করে না বরং পরিবর্তে তাকে আরো নিংম্ব ও পশ্চাতে নিয়ে যাবে।" (বিপান, ১৪৭-১৪৮) বিপানচন্দ্রের মতে "১৮৫৭ সালের বিপ্লবীরা বরং দ্রদর্শী ছিলেন বলে নিজেদের প্রমাণ কররেছেন। বৈদেশিক শাসনের কৃফল সম্পর্কে তাদের উপলব্ধি অনেক ভাল ছিল এবং এর খেকে মৃক্তি পাওয়ার প্রয়োজনীয়তার কথা চিন্তা করেছিলেন।" (ঐ, পৃ. ১৪৮) কিন্তু বিপ্লবী আধ্যা দিলেও বিপানচন্দ্রও শেষ পর্যন্ত আশক্ষা করেছেন বিল্লোহীদের সামস্ত ভান্তিক রাজতন্ত্রে প্রত্যাবর্তন ("going back to feudal monarchy")

অর্থাং খুরিরে স্পীন্ধারের দেই "চিরাচরিত ভারতে" "traditional India")। র বক্ষবাকেই স্বীকার করা।

মার্কদ বৈজ্ঞানিক অভিজ্ঞতার উপর ভিত্তি করে বলেছেন যে পরিবর্তনশীল জগতে বস্তু কথনোই তার পূর্ববিশ্বায় ফিরে আসতে পারে না — স্থতরাং এতবড় মহাবিদ্রোহের পরও আবার সেই "চিরাচরিত ভারত" বা "সামস্বতান্ত্রিক রাজতন্ত্র" ফিরে আসবে একথা যাঁরা বলেন তাঁরা যে ইতিহাসের যান্ত্রিক ব্যাখ্যার দোষে তৃষ্ট একথা বলা বাছলা। তবু যদি ধরে নেয়া যায় বিদ্রোহের সামস্বতান্ত্রিক চরিত্র ছিল ভাহলেও বা ভার সাম্রাজ্যবাদ বিরোধী সংগ্রামের কৃতিত্ব কি ভাবে থর্ব হতে পারে গু হীরেন্দ্রনাথ ম্থোপাধ্যায় প্রশ্ন তুলেছেন বেশ সঠিক ভাবেই:— "১৮১৮ সনের হাঙ্গেরি জাতীয় মান্দোলনের ইতিহাসে একটা তীর্থস্থান বিশেষ কিন্ধু সেখানে "ফিউডাল" ব্যাপারের ছডাছডি কি সেদিন পর্যন্ত ছিল না গু মাৎদিনি প্রম্থ যাঁরা জাতীয়মন্ত্রের উদ্গাতা কীতিত, তাদের ইভালিতে "ফিউডাল" ধারার কি অভাব ছিল গু" (ভূমিকা, সেনগুপ্ত, পৃ: ১৬-১৫)

ম্থোপাধাায়ের মতে ১৮৫৭র ভারতের পরিস্থিতি প্রধানতঃ দামস্ততাপ্তিক ছিল, তাই দাধারণ ভাবে আন্দোলনের চেহারাও ছিল কিছুটা দামস্ততাপ্তিক। তবু মেহেতু অভ্থানের প্রধান লক্ষ্য ছিল বৈদেশিক আধিপত্য ও অত্যাচারের অবদান—যে কারণে জনগণ পাশে এদে দাঁডিয়ে ছিল, সেহেতু কেবল মাত্র দামস্ভতাপ্তিক প্রতিক্রিয়া বলে কিছুতেই দেগে দেয়া যাবে না। (NEUE INDIEN KUNDE, NEW INDOLOGY; Berlin, 1970; প্র: ১১০; NO. 72)

প্রকৃত পক্ষে সামস্ততন্ত্র ও ধর্ম সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের প্রাথমিক ন্তরে কথনোই নির্মূল হয় না। শ্রমিক শ্রেণী কর্তৃক রাষ্ট্রযন্ত্র দথলের পরও দীর্ঘকাল ধরে চলে এই তৃ'টি ব্যবস্থার বিরুদ্ধে সংগ্রাম। ভিয়েতনামের জাতীয় মৃক্তি আন্দোলনে তো একটি কথাই স্বষ্টি হয়েছে—"দেশপ্রেমিক ভ্রামী" ("patriotic landlord") আর এটাও স্থবিদিত বে মাও-সেতৃত্তের বিপ্লবের দিনগুলিতে সামস্ততন্ত্রের প্রতিভ্রা একেবারে অন্থপস্থিত ছিল না। প্রথম বিশ্বযুদ্ধের সময়ে (এপ্রিল-মে, ১৯১৯) আমির আমামুদ্ধা ও তাঁর সন্ধীরা আফগানিস্থানে ইংরেজদের বিরুদ্ধে যে লড়াই শুরু করে ছিলেন তার সম্পর্কে

ন্তালিন মন্তব্য কর্মতে গিয়ে বলেছেন, "রাজভন্তী দৃষ্টিভন্নী সন্তব্ত ভিনি (আমাহলা আফগানিভানের স্বাধীনতার জন্ম যে লড়াই চালাচ্ছেন বাস্তব অবস্থা বিচারে দেটা বিপ্লবী লড়াই। কারণ তাতে সামাজ্যবাদ তুর্বল হচ্ছে, ভেঙে পডছে আর ভিত নড়ে উঠেছে।" (কোসেফ স্তালিন, পৃ: ৫৭) মহাবিলোহের সম্ভাব্য সাফল্য শুধু ব্রিটিশ নয় ইউবোপীয় সাম্রাজ্য-বাদকেও যে কি পরিমাণ ত্রঃশিচন্তায় ফেলেছিল তার প্রমাণ তৃতীয় নেপোলিয়নের স্বতঃপুরুত হয়ে ইংরাজদের সাহায্য প্রদান। পোপের উৎকর্গা আর "ওয়াশিংটন ইউনিয়ন" তো সমস্ত সামাজাবাদীদের মনের কথাই বলে ফেলল, "একমাত্র আমেরিকার ক্রীতদাদ-মালিকরা ছাড়া সমগ্র খুষ্টীয় জগত একই সাথে বিপদে পডবে।" (কোলিয়ার, পৃ: ১৫৩) বিদ্রোহ চলাকালীন ইংল্ডের আভ্যন্তরীণ স্বর্ণ ভাগুরেও টান পডেছিল। স্বর্ণমোহর তার প্রকৃত মূল্যের চেয়ে প্রায় দ্বিগুণ হয়ে গেছল। অর্থাৎ এক পাউণ্ড বারো শিলিঙের জারগার ১'পাউও আট শিলিঙে দাঁডিয়ে ছিল। (এ, পঃ ২০৮) লডাইতে প্রতি মাসে ই॰লণ্ডের থরচ প্রচিল দশ হাজার পাউও করে। কর্মহীন সিভিল অফিসারণের ভাতা বন্ধ হয়ে গেছল। গোকানগাররা চেকেব উপর আন্ত। হাবিয়ে কেলেছিল—স্বাই দাবী কবভিল নগদ অর্থ।

র্যারা মহাবিদ্রোহে ধর্মের প্রতি আহ্বান দেখে শিউরে ওঠেন, চিন্তা করেন বুঝি বা মধ্যযুগে আবার ফিরে যেতে হবে, তাঁবা কি বলে ব্যথ্য। দেবেন ফ্রান্সে বিশ্বের প্রথম গণতান্ত্রিক বুজোয়া বিপ্লব ঘটে যাওয়ার পরও মাত্র বারো বছরের মধ্যে ১৮০১ সালে নেপোলিয়ানকে পোপের সাথে শাস্তি চুক্তি করতে হল দেশের সংখ্যা গরিষ্ঠ রোম্যান ক্যাথলিকদের খুশা করার জন্ম ? পোপের বিক্লজে জার্মান "কুলট্র কান্দে"র উল্লোক্তা বিসমার্ককে আট বছর লডাই করার পর শেষ প্রস্তু সেই ১৮৭৮ সালে পোপ ত্রয়োদশ লিওর সঙ্গে সম্বোতায় আসতে হয়েছিল। অথচ মনে রাথা দরকার ধর্ম ও ধর্মীয় প্রতিষ্ঠানের সাথে আপোষ সত্ত্বেও এই দেশ হ'ট মধ্যযুগে ফিরে যায় নি। যদিও আবার জার্মানীতে একটি রাজতন্ত্র ছিল হোয়েনজোলার্থ।

এটা ঠিকই মহাবিদ্রোহে দামস্ত প্রভুরা বিভিন্ন স্থানে নেতৃত্বের ভূমিকা নিয়েছিল। কিন্তু আশ্চর্যের ব্যাপার দামস্ত শোষণের দঙ্গে যারা প্রত্যক্ষ ভাবে ছড়িত সেই মহাজন, বানিয়াশ্রেণী কিন্তু মহাবিদ্রোহের বেশির ভাগ ক্ষেত্রে বিরোধীতাই করেছে। বিভিন্ন স্থানে বিদ্রোহে উদ্দীপ্ত দাধারণ

মাপ্রবের আক্রোশের লক্ষ্য হয়েছে তারা। দিল্লীতে সরকার থেকে যদি মহাজন গিরবার সিংহ ও গিবিধারীলালকে তু'লাথ টাকারও বেশি অর্থ দিতে বাধ্য কবা হয়ে থাকে তাহলে বাদাউনে জনসাধারণ নিজের থেকে এগিয়ে মহাজনদের আত্মদাৎ করা অর্থ লুঠন করেছে। (সেনগুপ্ত, পৃ: ২৩৫; মজুমদার, পু: ৫২৩) আবার বিদ্রোহ প্লাবিত অংশে রাজকাবর্গ, জমিদার এবং তালুকদাবেব এক বিরাট সংখ্যক বিদ্রোহকে সমর্থন তো করেই নি উপবন্ধ সন্দিয় ভাবে বাধা দিয়েছে। স্লুরেন্দ্রনাথ সেন লিখছেন বাহাতুর শাহ উদ্ধব ভাবতের বছ বাজ্য়বর্গ এবং পাতিয়ালার মহারাজকে সাহায্যের জন্ম আবেদন জানিয়ে হতাশ হয়েছিলেন। (সেন, পৃ: ৪০৫) প্রকৃত পক্ষে সমগ্র বাজন্যবর্গের মাত্র এক শতাংশের বেশি এই বিদ্রোহে যোগ দেয়নি। ১৮৫৮ সালেব মে' মাসে ক্যানিংএব ঘোষণাপত জারী হল। বলা হল মাত্র ছ'জন ছাডা আব বাকি সব তালুকদারেব সম্পত্তি বাজেয়াপ্ত কবে নেয়া হবে। হোমস বলছেন মানসিংহসহ মাত্র আটজন তালুকদার ছাডা আব কোনো ভালুকদার স্মযোধ্যাতে ক্যানিং এব ঘোষণাব পরে বিদ্রোহ করে নি। (ফ্রিডম. মৃভ, পঃ ১৭১) অর্থাৎ বিদ্রোহেব প্রায় একবছব পরে এই সব ভূসামীরা ইংরেজের বিরোধিত। করেছিল। শুধু অযোধ্যা নয় অন্তত্ত্ত ভূমামীদের মহাবিদ্রোহে ভূমিকা ছিধাগ্রন্ত এবং কোথাও বিরোধীতা। रयभन, वानाश्रुत्नत रत्राम ७ वथम, विकासात्रत जिन हिन्द क्रिमाव, विरादित জুমেরাব চৌধুরী প্রতাপনারায়ণ সিংহ প্রভৃতি। (সেন, পৃ: ২৬৪) বাংলা-দেশের রুহৎ ভূষামীদের কথা তো বাদই দিলাম। (মজুমদার, পু: ৫৩৫)

একটা কথা মনে রাখা দরকার, বাহাত্বর শাহকে বিদ্রোহীর। সম্রাট হিশেবে স্বীকাব করলেও তাঁর সক্রিয় ক্ষমতা তারা হরণ করেছিল। কানপুরের নানা সাহেব, বেরিলীর খাঁন বাহাত্র খা এবং রানী লক্ষ্মবাঈ—এঁরা সবাই বিদ্রোহেব প্রাথমিক স্তরে অস্থপস্থিত ছিলেন। বিদ্রোহীদের কাছে এঁদের নেতৃত্ব গ্রহণযোগ্য ছিল বলেই তারা মেনে নিয়েছিল, কোনো বাধ্য বাধ্যকতা ছিল না। আরো একটি ব্যাপার উল্লেখযোগ্য—তা' হচ্ছে একমাত্র লক্ষ্মবাঈ ছাডা এঁদের কোনো নিজস্ব রেজিমেণ্টও ছিল না। স্বতরাং এটাও বলা যায় যে বিজ্ঞোহী সিপাহীদের রাজক্তবর্গের প্রতি চিরকাল আহুগত্য থাকবে এ নিশ্চয়তা কোথায় স্মরণ করা যেতে পারে ১৮৪৮ সালে ক্রাংকর্ট পার্লামেণ্টের উপহার দেয়া রাজমৃত্ট ক্রেডারিখ চতুর্থ উইলিয়াম

গ্রহণ করতে অধীকার করেন। প্রাশিয়ার রাজা জানতেন অষ্টিয়ার সশস্ত্র বিদ্রোহের ফলে যে মৃকুট তাঁর কাছে এসেছে তার সাথে জডিয়ে আছে জার্মান জনসাধারণের আশা-আকাজ্রকা। তাই সভয়ে ফ্রেডারিথ সরে দাঁডালেন। অজ্ঞ জনতার হাত থেকে তিনি কিছুতেই রাজমূকুট নিতে পাবেন না—"can not pick up a crown from the gutter"! আর বাহাতর শাহ ক সেই বাজমূকুট পরতে হয়েছিল।

এটা ঠিক নয় যে বিদ্রোহেব উত্তোক্তাদের স্বাই কিছু রাজা-রাজ্ডা বা সামস্ত শ্রেণা থেকে এসেছিল বা বিবাট কিছু ধনী ছিল। জেনারেল বথত থা ছিলেন ইংবাজ কোম্পানীব এক সাধারণ স্থবাদার—তা'ও চল্লিশ বছর চাকুবীব পর। নানাব প্রধান সহকারী আজিমুল্লা ছিলেন এক ফরাসী জানা শিক্ষক, বামচন্দ্র পাণ্ডবঙ্গ ওবফে তাঁতীয়া টোপী ছিলেন নিতাস্ত ব্যক্তিগত দেবক। ইংরেজদের বিরুদ্ধে যভষল্রে প্রধান ভূমিকা পালনকারী নানার অপর এক বিশ্বত্ন অত্নতব মৃদ্দুদ আলী ছিলেন বোডার ব্যবসায়ী। (টেভেলিয়ান, পৃ: ५०) কৈজাবাদের মৌলভী আহমেতৃল্লা ছিলেন ধর্ম প্রচারক প্রধানত: আর পাটনাব পীব আলী ছিলেন ওয়াহাবী দমর্থক পুস্তক বিক্রেডা। কানপুবের ভাওদাজির পরিচিতি ছিল পণ্ডিত বলে। মহারাষ্ট্রেব সাতারায় বিদ্রোহেব আহ্বান কোনো মাবাঠা ভূস্বামী জানায় নি, জানিয়ে ছিলেন এক সাধারণ হিন্দুখানী চাপরাশা। (দেন, পৃ: ৪০৯) অখ্যাত এক নাজির ১২ই জন বিহারের শিথ দৈলাদেব মধ্যে বিলোহের বাণী প্রচার করতে গিয়ে কাসীতে প্রাণ হারালো। (সেন, পঃ ২৪৬) মনে রাখা দরকার থান বা লক্ষীবাঈ নন, এই দমন্ত জানা-অজানা ব্যক্তিগাই যারা এদেছিলেন সমাজের "থার্ড এষ্টেট" থেকে বা কায়েমী স্বার্থের বাহিরে তাঁরাই প্রস্তুত করেছিলেন বিদ্রোহের জমি। ট্রেভেলিয়ান বলছেন, ভ্রাম্যমাণ ফকীব ও সন্ন্যাসীরা বিজ্ঞোহে অগ্রণীর ভূমিকা নিয়েছিল। বিজ্ঞোহের প্রাক্কালে বিভিন্ন দেশীয় বাহিনীর ছাউনীতে এদের গোপনে দেখা বেত। বিলোহের পর দিল্লীতে ষে "কোট" গঠিত হয়েছিল তাতে তিন জন মৌলভী ছিলেন। লক্ষ্যণীয়, কানপুরের এক ফুল শিক্ষকের প্রেস থেকে নানাসাহেবকে সমর্থনের জন্ত ঘোষণা পত্র ছাপা হয়েছিল তু'রকম ভাষায়। যে ৫৬নং রেজিমেণ্ট কানপুরে বিদ্রোহ করেছিল তার নেতৃত্বে দিয়ে ছিল কোনো স্থবাদার নয় খান মাহমূদ নামে সামান্ত এক সিপাহী। (ট্রেভেনিয়ান, পৃ: ৬৫ এবং ১১৪)

এ ছাড়াও ছিল লর্ড রবাটস কথিত "নতুন এক প্রজন্ম, যারা ইংরেজ শাসনকে মেনে নিতে পারে নি।

মহাবিদ্রোহের সভাব্য সাফল্য সম্পর্কে এক আতঙ্কের চিত্র ইউরোপীয় এবং এক শ্রেণীর ভারতীয় ইতিহাসবিদরা তুলে ধরেন। যার অর্থ এর সাফল্য ভারতবর্ষকে পাশ্চাভ্য জ্ঞান-বিজ্ঞান থেকে দূরে রেথে মধ্যযুগের অন্ধকারে নিক্ষিপ্ত করত। পলাশার যুদ্ধের পর যে জ্ঞান লাভের স্থযোগ ঘটেছিল, তা অকালে বিনিষ্ট হোত। যতুনাথ এ কাবণেই "পলাশী"র প্রশংসা করেন।

সামস্ত শ্রেণীর নেতৃত্বে মহাবিদ্রোহ ঘটেছিল বলে যাঁরা মনে করেন সাফল্যের পরও সমাজ ও শাসনে সামস্ততন্ত্রের পুনরায় অভিষেক ঘটরে তাঁরা পরস্পার বিরোধী সামাজিক শ্রেণীগুলির সংঘর্ষে বিশাসী নন, কাল্লনিক মিলনের সমাধানে আস্থাবান।

উনিশ শতকের প্রথম ভাগে ভারতের অর্থনৈতিক বিকাশ গড়ে উঠেছিল বিটেনের ইগুাস্ট্রিয়াল বৃজ্ঞায়াদের স্বার্থে। কলকাতা এবং বোম্বেডে জাহাছ নির্মাণ শিল্প গড়ে উঠেছিল। কলকাতায় বাঙ্গালী এবং বোম্বেডে পার্শীরা কোম্পানীর সাথে সহযোগীর ভূমিকা নিয়েছিল। ১৮২০র শেষে ব্রিটিশবা বিহারে ইক্ষ্চায়, বেরারে উন্ধৃত ধরণের কার্পাস চাষ এবং বাংলায় সিলকেব জন্ম ইতালী থেকে গুটি পোকা আমদানী করছিল। অন্তাদিকে ভারতের বিকাশশীল ব্যবসাব সাথে বিশ্ব বাজারের যোগাযোগ ঘটায় গড়ে উঠেছিল বন্দর শহর—আর ওই বন্দরগুলির বাণিজ্যিক ভারতের প্রত্যন্ত অঞ্চলের সাথেও ঘটছিল। উনিশ শতকের মধ্য ভাগে ভারতে প্রথম ছোট ছোট কারথানাও তৈরী হল। থোদ ভারতে, প্রধানতঃ বোম্বে এবং কলকাতায় স্প্রেছ হল নতুন ব্যবসায়ী পরিবার—ভারতীয় কম্প্রাডোর বুর্জ্লায়া। এরা পাল্লা দিয়ে ইউরোপীয়দের সাথে নিজেরাই ব্যবসায়ে লক্ষ লক্ষ্ক টাকা লগ্নী করত।

উনিশ শতকের তিরিশ থেকে পঞ্চাশের দশকে ভারতীয় অর্থনীতিতে , ইণ্ডাম্রিয়াল বুর্জোয়াদের আবির্ভাব একটি গুরুত্ব, পূর্ণ ঘটনা। যদিও বিস্তর বাধার জন্ম গতি ছিল মন্থর। অন্য দিকে পণ্য-মুদ্রার সম্পর্কের বিকাশ সর্বত্র সমান না হলেও বেঙ্গল প্রোসিডেন্সী (একশো বছর ব্রিটিশ শাসনে থাকার ফলে) এবং উত্তর পশ্চিম প্রাদেশে এই সম্পর্ক ক্রতে অমুভূত হচ্ছিল। লক্ষ্যণীয়, গ্রাম্যগোষ্ঠীগুলি যেমন ভেঙে পড়ছিল তেমনি আবার জমিতে ব্যক্তিগত মালিকানা আরো শক্ত হয়ে গেডে বসায় চাষীরা ক্রমশঃ আপন জমিতে বর্গদার বা আরো নিরুষ্ট অবস্থায় পতিত হচ্ছিল। বেনিয়া, মহাজন—
যারা স্থদের কারবারি করে তারা রুষকদের অভাবের স্থযোগ নিয়ে দিনের কর্মধারা বিস্তৃত করছিল, বিশেষ করে পাঞ্চার, পশ্চিম ও মধ্যভারতে। এক উত্তর পশ্চিম প্রদেশেই ১৮৪০র মধ্যে প্রায় দশ লক্ষ একর জমি অরুষকদের হাতে চলে যায়। এইসব জমির মালিক হয়েছিল ব্যবসায়ী, মহাজন এবং ভূত্মামীরা। আর তারই প্রতিক্রিয়া হিসাবে আমরা দেখি লক্ষ্ণ লক্ষ্ণ গ্রাম্থবক মহাবিল্রোহে যোগ দিতে। ব্রিটশরা এটা বুঝেছিল বলেই মহাবিল্রোহের পর সীমিতভাবে হলেও সামস্ত শোষণের বিরুদ্ধে কিছু ভূমি সংস্কার করে।

মুদ্রা-পুঁ জি ভারতীয় ব্যবসায়ী ও মহাজনদের হাতে আসায় গুরুত্বপূর্ণ তু'টি সামাজিক ও অর্থনৈতিক কপাস্তর দেখা দিল। এবং এই শ্রেণীর লোকেবা এখন নতুন জমির মালিকে পরিণত হল। আবার অক্তদিকে জাতীয় শিল্প গড়ে গুঠার পূর্ব শর্তেরও সম্ভাবন। দেখা দিল।

স্ততরাং মহাবিদ্রোহে যদি ইংরাজদের পরাজয়ও ঘটত তাহলেও কি ভারতেব এই সম্ভাবনাপূর্ণ সামাদ্দিক ও অর্থনৈতিক প্রেক্ষাপট বদলে যেত ? হাজাব হাজার ক্রয়কবা তহশীলদারের অফিসে আগুন দিয়ে মহাজনের বন্ধকী কাগঞ্ছিতৈ ফেলে যে স্বাধীনতা অৰ্জন করেছিল তা' কি তারা "দামস্ততান্ত্রিক আমুগত্যে"র কাছে বলি দিতে রাজী হত ? ১৮১৫ দালে ভিয়েনা কংগ্রেসের প্রাণপুরুষ দামস্ভতন্ত্রেব প্রবক্তা অষ্ট্রিয়ার মেটারনিক ফরাসী বিপ্লবের মূল আদর্শগুলোকে অস্বীকার করতে চেয়েছিলেন। ১৮৪৮ সালে ফেব্রুয়ারী বিপ্লবের তোড়ে দেই মেটারনিককে অষ্ট্রিয়া থেকে প্রাণ নিয়ে পালাতে হল। ১৭৮৯ থেকে ১৮১৫ সালের মধ্যে ফ্রান্সে বৃহৎ ভূস্বামী এবং কর্পোরেশন (মূলত: চার্চের) গুলির ভূদম্পত্তির ব্যাপক হাত বদল ঘটেছিল পুন: প্রতিষ্ঠিত বুর্বোরাজারা পুরানো ভূমামীদের তার সামক্তই ফিরিয়ে দিতে পেরেছিল। ডেভিড থমদনের মতে জনসাধারণের এক স্থবিশাল অংশকে অসম্ভষ্ট রেথে রাজার পক্ষে তা' মার করা সম্ভব ছিল না। (পঃ ১০৬) এটা আশাই করা যায় না কোম্পানীর আমলে রায়তওয়ারি ব্যবস্থায় যে রুষকরা नतामति क्रियत वत्नावन्छ (भन जाता त्मरे भानिकानात व्यक्षिकात विमर्कन मिरा স্মাবার পুরানো ভূমি ব্যবস্থায় ফিরে যেতে রাজী হবে। যদি ধরে নেয়া যায়

एम्मीय त्राक्क्कवर्ग ७ वृष्ट० ज्ञ्यामीता क्रवकरणत छाँदि आनात क्रक नजून करक नर्फारे চाभिरम (मृत्व जाश्तन (मृथा यात्व तम नर्फार्टेफ कृषकर्ता धका नफ्ट् না। লডছে এক নতুন গড়ে ওঠা মোর্চা—যার শরিকবা যোগ দেবে নিজেদের অন্তিত্ব রক্ষার স্বার্থেই। আজমগড ঘোষণাপত্র লক্ষ্য করলেই এই মোর্চার সম্ভাব্য শরিকদের শ্রেণাগত অবস্থান খুঁজে পাওয়া যাবে। যেমন, ব্যবসায়ী, কারিগর, মধ্যবিত্ত চাকুবীজীবী এবং নিম্ন বেতন ভূথ দিপাহীবৃন্দ। মহাবিদ্রোহের সাফলের ফলে সাধারণ মান্নবের যে বাঁধ-ভাঙ্গা তরক দেশের সামাজিক-অর্থনৈতিক জীবনের হু'কুল প্লাবিত কবে নিয়ে যেত, তাকে আটকাবার সাধ্য চিল না কেবল পুরানো সামস্ততান্ত্রিক আতুগত্যের নজির দেখিয়ে। স্থবাদাব টিকা সিংহ কানপুরের বিদ্রোহী সিপাহীদেব তবফে নানাকে নেতৃত্ব দেয়াব জন্ম আমন্ত্রণ জানাতে গিয়ে থবর দিচ্ছেন, আমরা ধর্মের কারণে হিন্দু-মুসলমান ঐক্যবদ্ধ হয়েছি। এই একতা যদি ধর্মেব ব্যাপাবে সত্য হয়ে থাকে তাহলে এটি আরো দৃঢ সঙ্ঘবদ্ধ হয়েছিল যথন দেখি ট্রেভেলিয়ান বলছেন, "মহাবিদ্রোহে যোগ দিল তারাই যাবা তুর্দশাগ্রস্ত, ঋণগ্রস্ত আব অস্থষ্ট।" (ট্রেভেলিয়ান, পৃ: ১১০ এবং ৭৩) অস্থষ্ট শুধু সামস্ত প্রভুবাই নয় সাধারণ থেটে খাও্যা মান্ত্র; কেউ তলোয়াব শাণ দেয়, কেউ তুলোর ধুমুবি আর কেউ রূপোর গহনার ব্যাপাবী। (এ, পঃ ১০০) অযোধ্যা প্রসঙ্গে বমেশচন্দ্র মজুমদার বলছেন, সাধারণ মানুষ আব সামান্য সিপাহীদের মধ্যে কোনো প্রভেদ রেখা টানা সম্ভব ছিল না। মহাবিদ্রোহ যে বৈদেশিক শাসনের অবসান ঘটিয়ে অভ্যন্তরীণ শ্রেণী সংঘর্ষে পরিণত হত এ ব্যাপাবে কোনো সন্দেহ নেই। বেমনটি ঘটেছিল ১৭৯৩ সালে জামুয়ারী भारम क्वांच्य पृत्रभक्क रवांष्य नृहेरक शिलिंगित ह्यांचात शत कांकवाँ। ववः জির ছাদের মধ্যে।

পিটার হাডি মহাবিদ্রোহের পেছনে মৃসলমানদের হাত দেখলেও বড়যন্ত্রের কথা বলেছেন। যুক্তি হিশেবে দেখিয়েছেন বেঙ্গল আমির বিদ্রোহের সাথে সাথে কয়েক শ' মাইল ব্যবধানে রোহিলখণ্ডের গ্রামাঞ্চলেও অভ্যুত্থান ঘটে গেল। রমেশচন্দ্র মন্ত্রুমার মৃসলমানদের হাত না দেখলেও বড়যন্ত্রের অভিত্রুষ্কার করেছেন নীচ্তলার সিপাহীদের মধ্যে। তাঁর মতে সিপাহীরাই বড়যন্ত্র করেছিল, তবে ফৈজাবাদের মৌলভীর মত কিছু বাইরের শক্তিন্তরোচনা দিয়ে থাকতে পারে। (ক্রিড্ম, মৃভ, পৃ: ২০৯-২১০; হাড়ি

পৃ: ৬৫) মহাবিদ্রোহের প্রকাক্ষদর্শী স্থার সৈয়দ আহমেদ খার মতে এই বিল্রোহ ছিল হিন্দুদের আর মৃসলমানরা তাদেব দ্বারা প্ররোচিত হয়েছিল। ১৯৬৫ সালে লেখা "দি আফটাবমাথ অব বিভোণ্ট; ইণ্ডিয়া ১৮৭০" বইয়েব লেখক টমাস। আব মেটক্যাফ বাঙ্গনৈতিক ষডযন্ত্রের কথা বলেছেন এব' ব্রিটিশের চোথে এটি ছিল মুসলমানদের ষড়যন্ত্র। (হাডি, পৃ: ৬২) স্থরেক্সনাথ সেন যদিও মহাবিদ্রোহের পেছনে ওয়াহাবীদের ষড্যন্ত্রকারীর ভূমিকাকে অস্বীকার কবতে পারেননি, এমনকি একথাও বলতে পারেননি যে ডুমর ওরাজা এবং টিকারীব বানী ষভযন্তে সভ্যসভ্যই জডিত ছিলেন না (সেন, পু: ২৪৫-২৪৭) তথাপি তিনি নিশ্চিত যে ১৮৫৭র পেছনে কোনো পর্ব পরিকল্পনা বা ষ্ড্যন্ত্র ছিল না। (সেন, পৃ: ৪০৫) পাঞ্চাবেব তৎকালীন চিফ কমিশনার স্থার জন লবেন্স বছ বে আহনী চিঠিপত্তর কক্তা করেছিলেন। কিন্তু থেহেতু ওইসব চিটিতে যভয়ন্তের কোনে। সঙ্কেত ছিল না তাই তার ধারনা কোনো যভয়ন্ত্র ছিল না। তাঁব মতে সেরকম কিছু থাকলে অন্ততঃ ফাঁসীর দডি থেকে রেহাই পাওয়াব জন্ম সিপাহীরা তা' ফাঁস করে দিত। "আদতে তাবা কিছুই জানত না।" (ফ্রিডম, মুল, পু: ২০০) লরেন্সেব যুক্তি খুব সহজ। যেহেতৃ তাবা ফাঁস করেনি বিশ্বাস ৮ক করে তাই তাদেব তরফে কোনো ষড্যন্ত ছিল না ৷ অথচ রমেশচক্ত মজুমদাব বলছেন নাঁচ্তলার সিপাহীরা এ ব্যাপারে ওয়াকিবহাল ছিল। মহাবিজোহের মাত্র পাঁচ বছরের মধ্যে লেখা "কানপুৰ" বইযেব লেখক ট্রেঙেলিয়ান ষ্ড্যন্ত্র এবং হিন্দেব স্ক্রিয় ভূমিকা সম্পর্কে প্রির নিশ্চিত। ট্রেভেলিয়ান ষ্ড্যন্ত্রকারী तिचारमृत नाम ना वलला अवे। जानिस्मरहन स्य अधानचः हिन्मूताहे हे १ दे जिल्हा বিরুদ্ধে চবি মেশানো কার্টিজ সমেত নানা গুজব রটাতো। এর মধ্যে থাকতো চাপাটি বিলির কাহিনী, ফাসীর দডি, মাঝরাতে আগুন প্রভৃতি। তিনি বিশেষ করে ১৯নং রেজিমেণ্ট থেকে বিতাডিত ব্রাহ্মণ সিপাহীদের কথা উল্লেখ করেছেন। (প: ৬১) মহাবিদ্রোহের অপর এক প্রত্যক্ষদর্শী রবার্টসও ষ্ড্যন্ত্রের কথা স্বীকার করে বলেন যে তৎকালীন অসন্তোষপূর্ণ আবহাওয়ার স্বযোগ নিয়ে যড়যন্ত্রকারীরা নিজেদের স্বার্থ সিদ্ধি করতে চেয়েছিল। রবাটস, পঃ ১৫) তিনি ষডষম্বকারীদের মধ্যে নানাসাহেব ও তাঁর সহকারী আজিমুল্লা থার উল্লেখ করেছেন। আজিমুল্লা পেশোয়ার উত্তরাধিকারী হিশেবে নানাসাহেবের স্বীকৃতি আদায়ের জন্ম লগুনে গেছলেন এবং সে সময়ে

ইউরোপ পরিভ্রমণ করেন। লাফোঁ নামে এক ধনী প্রভাবশালী ফরাসী ব্যবসায়ীব সাথে গোপনপত্র বিনিময়ও করেন। উদ্দেশ্য কলকাতায় বিদ্রোহ ঘটলে চন্দননগরের ফরাদীবা যেন সাহায্য করে। আজিমুল্লাব লেখা আরো ষে চিঠিগুলি ই রাজরা হন্তগত করে তার থেকে অস্ততঃ তুটি লেখা হয়েছিল কনষ্টাণ্টিনোপলের ওমর পাশার কাছে। বিষয়বস্থ ছিল সিপাহীদের অসম্ভোষ ও ভারতের বিক্ষুর পরিস্থিতি। যদিও শেষ পর্যন্ত চিঠিগুলো পাঠানো সম্ভব হয়নি। ববাউদের মতে দিল্লীর সমাট, অযোধ্যার নবাব এবং বত প্রভাবশালী ব্যক্তির নানাব ষ্ড্রয়ের সাথে যোগছিল। (এ, পৃ: ৪১৯) উত্তর-পশ্চিম প্রদেশের লেফেটকাণ্ট গভর্ণরকে এক দেশীয় সাংবাদিক সতর্ক করে দেন যে দিল্লার সমাট গোপনে পাবস্থের শাহের দঙ্গে ষড্যন্ত্র করছেন। পারস্তের দৈত্ত আসছে বলে জুমা মসজিদেব গায়ে প্রচারপত্র সাঁটা হয়েছিল। প্রদঙ্গত, সুরেন্দ্রনাথ দেন এ তথ্য স্বীকার করেন। (পঃ ৪০৩) পারস্তের তৎকালীন ব্রিটশ রাষ্ট্রদৃত মুবে ক্যানিংকে জানিয়েছিলেন যে উত্তর ছারতের মুসলমান প্রধানদের পাবস্তোর তরফে আহ্বান জানানে। হয়েছিল মহাবিলোহে যোগ দিতে। (সেন, পঃ ব ৪-৪০?) ক্র্যাক্রোফট উইলসন যিনি মোরাদাবাদের ম্যাজিষ্টেট ছিলেন মহাবিদ্যোহের সময়ে তিনি তাঁর সিদ্ধান্ত দিয়েছেন: "ঘটনার সঙ্গে মেবিক সংবাদকে স্তর্কতার সঙ্গে বিচার করে আমি এ ব্যাপারে নিশ্চিত যে ১৮৫৭র ৩১শে মে রবিবার নির্দিষ্ট হয়েছিল বেঙ্গল আমির সবত বিদ্যোহের জন্ম। প্রতিটি রেজিমেণ্টে বিদ্যোহ পরিচালনার জন্ম তিনজনকে নিয়ে কমিটি হয়েছিল। সাধারণভাবে অন্ত সিপাহীরা কিছু জানত না । . . . এই কমিট চিঠিপত্রের যোগাযোগ এবং বিদ্রোহ সংক্রান্ত পরিকল্পনা করত।" (ফ্রিডম, মুভ, পৃ: -০৭) সমসাময়িক স্থার স্থৈয়াৰ আহমেন সিপাহীদের মধ্যে চিঠিপত্তের যোগাযোগ সম্পর্কে নিশ্চিন্ত হলেও স্থরেক্রনাথ সেন ইউলসনের সিদ্ধান্তকে উপযুক্ত প্রমাণ না থাকার অভিযোগে ভিত্তিহীন বলে মন্তব্য করেছেন। (সৈয়দ আহমদ; সেন, প: ४०० এবং ४०४) विभानठे व तलाइन भशिवास्त्र अरु अङ्खे विशिष्टे যে বিদ্রোহীরা কোনো প্রমাণ রেখে যাননি। তার ধারণা বেআইনী কাজ-কর্মের জন্মই তাঁরা কোনো রেকর্ড রেখে যাননি। তা' ছাড়া পরাস্ত হওয়ার সাথে সাথেই তাঁদের পক্ষের সমস্ত প্রমাণ লোপ পেয়েছে। (বিপানচন্দ্র, পঃ ১৪০) তবে মনে রাথা দরকার উইলসন একজন প্রত্যক্ষদর্শী উচ্চপদম্ভ

রাজ-কর্মচারী ছিলেন।

বোধহয় একমাত্র স্থবেক্সনাথ সেন ছাড়া আব সব খ্যাতনামা ইতিহাসবিদরা—ইউরোপীয় ও ভাবভীয়, সবাই ষডয়য় ও ষডয়য়বাবীদের অন্তিত্ব
সম্পর্কে একমত। তবে কুঁওব সিংকে নিয়ে বিপদে পডেছেন স্থরেক্সনাথ।
কুঁওর সিংএর জেলা শাহাবাদের ম্যাজিট্রেট ওয়েকের পাটনার কমিশনারকে
লেখা (১২ই জায়য়াবী, ১৮৪৮) চিঠির উপর ভিত্তি করে কর্ণেল মালেসন
বলেছেন য়ে কুঁওব সিংএব বিদ্রোহ পূর্ব পরিকল্পিত এবং তিনি সিপাহীদের
সাথে পূর্ব থেকেই যোগাযোগ বেখেছিলেন। নইলে কিভাবে বিদ্রোহ ঘোষণা
কবাব সঙ্গে সিপাহীরা ক্রত তাঁব সঙ্গে হাত মেলালো? স্থরেক্রনাথ সেন
এব ঠিক সত্তবে না দিতে পেবে শেষ পর্যন্ত বলেছেন, "ওইসব অস্থিরতা
পূর্ণ দিনগুলোয় প্রতিটি জমিদার যে কোনো জক্ষরী অবস্থাব জন্ম তৈরী
থাকতেন।" (সেন, পৃঃ ২৫৭-২৫৮) সেই "তৈরী" থাকাব মধ্যে পূব থেকে
কোনো পরিকল্পনা বোঝায় কিনা সে বিষয়ে স্পরেক্রনাথ নীরব।

বমেশ্চন্দ্র মজুমদার দিপাহীদের মধ্যে ষ্ড্যম্বের ব্যাপারে গোপন চিঠিপত্ত আদান-প্রদানের কথা বলেছেন। সমসাময়িক লর্ড ববার্টস অত্বরূপ উক্তি তাঁর বইতে কবেছেন। মজুমদার মনে কবেন দিপাহীদের মধ্যে পূর্ব পরিকল্পনা না থাকলে মাত্র ত'মাদেব মধ্যে বিদ্রোহ এত ব্যাপক অঞ্চলে (১০০,০০০ বর্গ মাইল, ৩৮ মিলিয়ন জন সংখ্যা) ছডিয়ে প্রভত না। (ফ্রিডম মৃত্ত পঃ ২০৬) শুধু সিপাহারা কেন ট্রেভেলিয়ানের বক্তব্য অমুযায়ী সমাজের অক্তান্ত লোক যেমন সন্মাসী, ফকির এবং মাদারিরাও যোগ দিয়েছিল— তা'ছাডা পালিশওয়ালা, ধুমুরীওয়ালা প্রভৃতি তো ছিলই। তেমনি চিঠি-পত্ৰও গোপন বৈঠকে অসামরিক নেতৃবুল্পও বিভিন্ন স্থানে বিভিন্ন সময়ে অংশ নিয়েছেন। ষেমন কানপুরে নানাসাহেব, আজিমুল্লা, পাটনায় ওয়াহাবীরা, ফৈজাবাদে আহমেতৃল্লা, আরায় কুশ্তর সিং প্রভৃতি। '৮৫৬ব শেষ দিকে নানা সাহেব বারাণসী, প্রয়াগ, গয়া এবং লক্ষ্ণৌ ভ্রমণ করে গোপনে বিদ্রোহের পথ প্রশস্ত করেন। স্থরেন্দ্রনাথ দেন একথা বিশ্বাস না করলেও একেবারে অস্বীকার করতে পারেননি। তিনি সন্ধিগ্নতার সাথে বলেছেন নানা যদি একাজ করে থাকেন ভাহলে নিশ্চয় "খুবই কৌশল" অবলম্বন করে থাকবেন। প্রতুল গুপ্ত ষড়ষল্পের জন্ম নানাকে দায়ী করেননি—তবে তিনি বলেছেন নানা লক্ষে ও মিরাটে গেছলেন। (গুপ্ত, পু: ১৪৬৫ লক্ষ্যণীয় মিরাটেই প্রথম

বিজ্ঞোহ ঘটেছিল।

বিপানচন্দ্রের মতে যড়যন্ত্র আর না — ষড়যন্ত্রের মধ্যে সত্যের অবস্থান। তিনি বলেন, "খুব সন্তবতঃ বিদ্রোহের পেছনে একটি সংগঠিত যড়যন্ত্র কাজ করেছিল কিন্ধ অকম্মাৎ ভাবে বিজ্ঞাহ ঘটে যাওয়ায় সংগঠন পুরোপুরি এগোতে পারেনি।" (পৃ: ১৪০) বিপানচন্দ্র অবশ্য তাঁব সিদ্ধান্তের পূর্ণ ব্যাখ্যা দেননি।

ষেভাবে অভ্যথানের গোপনীয়তা, যোগাযোগ ও উপযুক্ত সম য়ব সদ্ব্রবহার কবা হয়েছিল এবং দর্গোপবি যদি প্রাথমিক সাফল্যের নিরিথে বিচার করা যায় তাহলে বলতেই হয় একটি সংগঠিত ষড্যন্ত বেশ কিছুকাল পূর্ব থেকেই সন্দিয় ছিল। ববাটসের মতে "প্রবাহিত ঝড সম্পর্কে ব্রিটিশ অফিনাবদের সামাক্তম ধারণাও ছিল না।" এই প্রপ্ততে থাকার জক্তই মহাবিদ্রোহের সময়ে মিরাটের থার্ড ক্যাভেলবী অফিনাব লেফটেক্সাণ্ট আলেক জাণ্ডার, শিযালকোটের ব্রিগেডিয়ার ব্রিণ্ড, জৌনপুরের প্যাট্রিকমারা, বেরিলীর শিব্যান্ড প্রম্থ আবো অনেকে উপযুক্ত আয়রক্ষার ব্যবস্থা নিতে ব্যর্থ হওয়ায় শেষ পর্যন্ত বিলোহীদের হাতে প্রাণ হাবান। কোলিয়ারের মতে কম করেও এধরনের মৃত ইংরেজ অফিনারদের সংখ্যা ক্যেক শ' হবে, (পঃ ৯২)

গোপন যোগাযোগ চিঠি-পত্র ছাডাও বৈঠকের মারফত হত। ট্রেভেলিয়ান লিখেছেন বাহিবের অনেকে ছল্পবেশে সিপাহাদের শিবিরে গিয়ে বৈঠক করত। স্থবাদার টিকা সি এবং সওয়াব শামস্থান খার কোয়াটারের গোপন বৈঠকে মাঝে মাঝেই নানাসাহে বে অস্কুচব জোয়ালা প্রসাদ এবং মৃদ্ধুত আলী উপস্থিত থাকতেন। (পৃঃ ০০ এবং ৭০) সাজাহানপুরের মজাহার করিমের গৃহে বেশ কিছু হিন্দু-মুসলমানের সামনে সরফরাজ আলী বিদ্রোহের সপক্ষে বক্তব্য রেখেছিলেন। (মজুমদাব, পৃঃ ৫০০) কানপুরে ৫ই জুন ২নং লাইট ক্যাভেলরী বিদ্রোহ করার পূর্বে মনজি ঘাটে হাবিলদার-মেজর গোপাল সিংশেথ বুলাকী, সরদার বেগ এবং রায় সিং প্রায় ছ' ঘটা ধরে নিজেদের মধ্যে শলাপরামর্শ করেন। (ধরম পাল, পৃঃ ১৫) পাটনাতে ও বিভিন্ন গোপন বৈঠকের সংবাদ জানা যায়—যার উপর ভিক্তি করে ষড়যন্ত্রের অপরাধে বেশ কিছু ব্যাংকারকে গ্রেপ্তার করা হয়। (ট্রেভেলিয়ান, পৃঃ ৭০) সামরিক শিবিরেও সিপাহীদের বৈঠক বসত। পাচ ও ছয় ফেব্রুয়ারী এ রকম ত্টি বৈঠক ব্যারাকপুরে বসেছিল ৩০০ জন সিপাহীর উপস্থিতিতে। (সেনগুরু,

পৃ: ৫৮) দেশীয় কর্মচারীদেব দাথে ও বিদ্রোহীদেব যোগাযোগ ছিল। ১৩ই মে' পেশোষাবে অফুর্ষিত ইংবেজ অফিসাবদেব গোপন বৈঠকেব সংবাদ টেলি-গ্রাফ-প্রেবক তাঁব বিদ্রোহী বন্ধুকে জানিষে দেন। ববাটস লিথছেন, দেশীয় কেবানীদেব বিশ্বাস কবা চলত না। (পৃ: १० এবং १২) পেশোয়াবে যে সমস্ত গোপন চিঠি আটক কবা হযেছিল তা' থেকে বোঝা যায় চিঠিপত্র আল কাবিক ও সাংকেতিক ভাষায় লেখা হত। (ববাটস, পৃ: ৬৬) ববাটস বলছেন, গ্যাবিসনেব প্রতিটি নেটিভ বেজিমেন্ট বিদ্রোহেব জন্ম তৈবী হচ্ছিল।

চিঠিপত্র ও গোপন বৈঠক ছাড়াও যোগাযোগের স্থত্ত হিশেবে চাপাটি এবং পদ্ম ফুলেব কাহিনীও শোন। যায়। বেজিমেণ্ট থেকে অন্ত বেজিমেণ্টে, চৌকিদাবেৰ হাত খেকে অন্য গ্ৰামেৰ চৌকিদাবেৰ হাতে ওগুলো বিল্ৰোহেৰ বার্তা নিষে পৌচেছে। প্রতুল গুপ্ত পদাফুল ক্রত শুকিয়ে যায় (পু: ৩৪) এবং স্থবেন্দ্রনাথ সেন চাপাটিকে যোগাযোগের মাধ্যম হিশেবে অনিশ্চিত মনে কবে বাতিল কবে দিয়েছেন (পু: ০ ১) পদ্ম যদি বিদ্রোহেব প্রতীক হযে থাকে তাহলে নতন পদ্ম নিষে বাধা কোনাম ? এই ফুল হাত বদল হযেছিল অযোধ্যা দখলেব পব। প্রতুল গুপ্ত বলছেন অযোধ্যা ফেব্রুযাবীতে দখল হযেছিল আব তথন পদ্ম ফোটেনা। কিন্তু মনে বাথ। দবকার এ ঘটনা ঘটেছিল অষোধ্যা দখলেব পৰ— অৰ্থাৎ বেশ ক্ষেক মাদ পৰে যথন অযোধ্যাৰ জনসাধাবণ তাদেব অধীনতাব জালা মর্মে মর্মে ব্রতে আবস্ত কবল তথনই তাবা বিদোহেব প্রস্তুতি হিশেবে পদ্মকে প্রতীক বলে গ্রহণ কবেছিল। নিশ্চয স্বাধীনতা হাবাবাব সঙ্গে সঙ্গে নয়। চাপাটিকে প্রতুল গুপ্ত একেবাবে বাতিল কথতে পাবেননি। তিনি ভাগু বলেছেন, বিদ্রোহেব সঙ্গে চাপাটিব কোনো যোগাযোগ ছিল কিনা প্রমাণ কব। শক্ত। ঘটনাক্রমে ট্রেভেলিযান মার্চ মানেব গোডায় চাপাটি আব মুন দিয়ে হাতে গড়া ময়দাব তালেব আবিভাবেব কথা বলেছেন। (পৃ: ৬০) বোঝা যায় পদ্মেব আবিভাব তাবও পবে ঘটেছে। চাপাটি সম্পর্কে ঐতিহাসিক কেই'ব মস্তব্য উল্লেখযোগ্য। চাপাটি বিতবদে ষে কোনো তাৎপর্য ছিল সে ব্যাপাবে তিনি নিশ্চিত না হলেও একটা ব্যাপাবে তিনি স্থিব বিশ্বাসী যে, যেখানে যেখানে ওই চাপাটি গেছে সেধানে দেখানে তৈরী হয়েছিল এক নতুন উৎসাহ এবং অস্পষ্ট আশা। (কেই, গুপ্ত, গৃ: ৩৭)

বিদ্রোহের সময়টিকেও বেছে নেয়া হয়েছিল খুব ভেবেচিস্তে। গ্রীম্মকাল ভক্ষ হয়েছে। অন্যান্ত বছরের মত ঠাণ্ডা আবহাওয়ার উদ্দেশ্তে ইংরেজ দৈন্য সমতলভূমি ছেড়ে বড বড পাহাডেব কোলে ক্যাম্প থাটয়েছে। রাজধানী কোলকাতা থেকে প্রায় হাজার মাইল দূরে ক্যাণ্ডার ইন চীফ লোক-লম্কর নিয়ে সিমলা গেছেন পরিদর্শনে। স্বচেয়ে কাছের টেলিগ্রাফ লাইনও ছেষ্ট মাইল দূবে। গভর্ণর জেনারেলও নিশ্চিস্ত। মার্চ মাসে মঙ্গল পাণ্ডের ফাঁসী হয়ে গেছে। বিলাতে বন্ধকে লিখছেন, "বিপদ মোটামুটি শেষ হয়ে গেছে।" (মাইকেল, পু: ২৭) তারপর ঘটল আবহাওয়ার বদল। যেমন গরম তেমনি বৃষ্টি। এপ্রিল থেকে জুন। ই রেজরা এর কোনোটাতেই অভ্যন্ত নয়। ঠাণ্ডা দেশেব মামুষ। মিরাটের তৎকালীন লেফটেন্যাণ্ট হিউ গাফের ভাষায়: "আবহাওয়ার বিভীষিকা অদৃশ্য শক্রর চেয়েও আতঙ্কজনক।" ১৮৪৮ সালে পাঞ্চাব অভিযানের পর রোদ বাঁচানোর হেলমেট আর মিলছে না —অকাদিকে প্রচণ্ড বর্ষায় পথ-ঘাট ডুবে একাকাব হয়ে গেছে। তায় তাঁবু নেই, যানবাহনের জম্প্রাপ্যতা। (ব্রোক, পঃ ১৮২; কোলিয়ার, পঃ ৮১) এমন অবস্থায় লড়াই কববে কি করে ? আর এই রকম জ্বন্য আবহাওয়ায় ষা' ঘটার তাই ঘটল। কলেবা, এই কলেরায় কতন্ধন যে মারা গেল তার ইয়তানেই। ছ' সপ্তাতেরও কম সময়ের মধ্যে মারা গেলেন উপযুগিপরি তুই ক্ষাাণ্ডার ইন চীফ। ২৬শে মে' আানসন এবং ৫ই জ্বলাই বার্ণাড। এ ছাডা অন্তর্ভ হয়ে মাবা গেলেন ছেনারেল হাভলক, আগ্রার চীফ কমিশনার কলভিন এবং তার উত্তরাধিকারী কর্ণেল ফ্রেন্ডার। রবার্টদ লিখছেন, "দিল্লী অবরোধের সময়ে যুদ্ধে যত না লোক মার। গেছে তার চেয়ে অনেক বেশি মারা গেছে কলেরা, রোদ এবং পেটের অস্থাে। ফলে মনোবল হাজার গুণ ভেঙে পড়েছিল।" (পৃ: २৫२) প্রতিরক্ষা ব্যবস্থা ছিল খুবই নড়বড়ে। উত্তর-পশ্চিমে মিরাট থেকে দক্ষিণ পূর্বে দানাপুর পর্যস্ত বিস্তৃত এলাকায় ট্রেভেলি-য়ানের মতে কেবলমাত্র তুই রেজিমেণ্ট কমজোরি ইউরোপীয় বাহিনী ছিল। (পঃ ২২) গন্ধার উভয় তীরের হুর্গগুলো ছিল প্রায় অরক্ষিত। ফতেগড় पूर्ण (जा इम्र (म्थानात क्रज नकल काभान वमार्फ श्याहिन! (कालियात, পঃ ৯১) বিদ্রোহের সাফল্যের পক্ষে এর চেয়ে মহেক্রকণ আর কি হতে পারে ১ ব্যেশচন্দ্র মজুমদার মিরাটসহ উত্তর ভারতের বিভিন্ন স্থানে বিস্রোহীদের কাজ-কর্মে একটি প্যাটার্ণ বা ফিল খুঁছে পেয়েছেন। তাঁর মতে দিপাহীরা

ইউরোপীয় অফিসার ও তাদের পরিবারবর্গকে হত্যা কবে "জেল থেকে वन्तीरमृत मुक्ति मिल এवः जात्रभव रुग्न मिल्ली অভিমূবে অগ্রসব रुग्नाह अथवा স্থানীয় প্রধানদেব সাথে হাত মিলিয়েছে।" (ফ্রিডম, মৃভ, পৃ: ১৩৪) মৌলানা আবুল কালাম আজাদ মহাবিদ্রোহেব অক্ততম বৈশিষ্ট্যের কথা বলতে शिर्य मस्त्रवा करवर्ष्ट्रन (स. এটা এकটা দেখবাব বিষয় सে ১०३ মে মিবাটেব विद्याशीएन कर्छ व्यथम ध्वनि উচ্চाविक श्राकृत, "मिल्लो हरना", कांव भरक "যথনই কোনো দেনা ছাউনীতে বিদ্রোহ দেখা গেছে এই একই ঘটনা বাব বাব ঘটে চলেছে। এমনকি যেখানে সিপাহীবা দিল্লা যাযনি সেখানে তাবা সম্রাটেব প্রতি আমুগত্য ঘোষণা কবেছে।" (সেন, পু: XIX) নানাসাহেব নিজেকে পেশোষ। বলে ঘোষণা কবলেও সমাটেব নামে মুদা খোদিত কবে-ছিলেন। বিদ্রোহ চলাকালীন বিভিন্ন বিডোহী নেতাদেব মধ্যে বোঝাপডা এবং একেব বিপদে অন্তোব সাড়া দেয়াও লক্ষণীয়। অবশ্য এগুলো কোনোটাই ঘটতে পাবে না-ঘদি না আগে থেকেই পাবস্পবিক আনাপ আলোচন হযে থাকে। যেমন, জেনাবেল হাভলকেব বিরুদ্ধে নানাব বাহিনী অযোধ্যাব বাহিনীব পাশে এসে দাঁভিয়ে ছিল। (গুপ্ত, পু: ১৪৯) আবাব নানাব অক্তমতি নিয়ে ১৮৫৭ব ডিসেম্ববে তাভীয়া টোপী বানী লক্ষাবাই'যেব সাহাযোৱ আবেদনে সক্রিয়ভাবে সাডা দেন। কুঁওব সিং এব সঙ্গে নানাব ঘনিষ্ঠ সম্পর্ক ছিল। কুঁওব সিংএব মৃত্যুব পব তাব ভাই অমব সিংএব পবিকল্পনা ছিল কালাপিব নানা বাওয়েব সাথে হাত মেলানো। বেনীমাধা (শঙ্কবপুব), দেবী বথসা (গোপ্তা), মুহম্মদ ছদেন (বিহাব), মেহেদী হাসান (চান্দা), অমব সিং (জগদীশপুব ', খান বাচাত্ত্ব খা (বোহিলাথও), বেগম হজবত মহল (অবোধ্যা), মান্মু থা (লক্ষে)), নানাসাহেব তাব ভাই বালা সাহেব এবং সেনাপতি জোযালা প্রসাদ (কানপুর)—এ বা সবাই কোনো না কোনো ভাবে বিদ্রোহ চলাকালীন একে অপবেব সাহায্যে এসেছেন। এক সম্যে মধাভাবতে (দেউ লৈ ইণ্ডিয়া) পূর্ণ দথল কবা ইংরাজদেব পক্ষে চিস্তাব বিষয় হয়ে দাঁডিয়েছিল। কারণ একই সঙ্গে বিলোহেব তিন শ্রেষ্ঠ নেতা তাতীয়া টোপী, রানী লক্ষীবাঈ এবং অংশতঃ কুঁওব সিং এব বিরুদ্ধে প্রতিবন্ধকতা स्ष्टि करत्रिक्ति। (प्रक्रमात, पृ: ৫१२)

মহাবি<u>লোহ বেভাবে জ্বলস্ত অগ্নিশি</u>থার মত ক্রত ছডিয়ে পডেছিল তাতে অফুমান করা অসকত হবে না যে সবাই যেন অধীর আগ্রহে অপেকা করছিল

কোথাও একটি প্রথম বিক্ষোরণের আওয়াজের জন্মে। থেলোয়াড়রা রেডি, অপেকা ভধু বাঁশীর জন্ম। ১০ই মে' মিরাট, আমালা; ১৩ই মে ফিরোজপুর; ১৪ই মুজঃফরনগর; ২০ণে আলীগড; ২১ণে নওশেরাও হোতি মরদান (फ्र' अकि मित्रत मर्था ; प्रांत अटिंग्या, स्मानुत, २०१म क्रतकी ; २०१म विष्ठी , ः । (वाकाल, भगवा विवः लक्को ; ७) (व दित्रली विवः बाहकाहानभूत , ১লা জন মোরাণাবাদ এবং বাদাউন; ৩রা জুন আজমগড, সীতাপুর; ৪ঠা भौजाख, त्यारायिष, वादावनी ववः कानभूत, ७३ औं भी ववः वजारावाष; १३ किशावान ; २३ मातिशावान वदः कत्त्वभूत-छात्रभत : ५३ जुन किशावान। এরপরের অগ্রগতি কমশঃ মন্থর। একেবারে ১লা জুলাই হাতরাস এবং অক্সান্ত। যাই হোক, একটা জিনিস লক্ষণীয় ১০ই মে' থেকে মাত্র আটত্তিশ দিনেব ব্যবধানে যে বিজ্ঞোহগুলি ঘটল তার ভৌগলিক সীমানা পূর্ব, মধ্য এবং উত্তর পশ্চিম জুডে বিস্তৃত ছিল। কেবলমাত্র মিরাট আর দিলীর চল্লিশ মাইলের মধ্যে শীমাবদ্ধ ছিল না। রমেশচক্র মজুম্দারের মতে ভারতের প্রত্যন্ত অঞ্জলে যেথানেই বেঙ্গল আমির সিপাহীরা ছিল সেথানেই "অশান্তি দেখা দিয়েছিল।" কিন্তু শুধু দিপাহারা নয় উপরোক্ত অঞ্চলের গ্রামবাদীরাও কাডা-নাকাডা বাজিয়ে নিজেদের অম্ব-শস্ত্র নিয়ে বিজ্ঞোহে ঝাঁপিয়ে পড়েছিল। এর খেকে বোধ হয অনুমান করা অদঙ্গত হবে না যে প্রচার ও পরিকল্পনা मीर्घकाल धरवञ् ठलिङ्ज ।

মৌলান। আছাদ দিপাহীদের "দিল্লী চলা"র মধ্যে এক "স্বতঃফৃত্
প্রতিক্রিয়া" লক্ষ্য করেছেন। তাঁর মতে এটি কোনো আলাপ-আলোচনার
ফলশ্রুতি নয়। তেনন, পৃঃ XIX) ইতিহাসের স্বতঃফৃত্ততায় চিরকালেই
আস্থা কম। যে কোনো স্বতঃফৃত্ততার পেছনেও কাজ করে দীর্ঘকালের
শিক্ষা, প্রচার ও অভিজ্ঞতা। দিপাহীরাও এর বাহিরে ছিল না। তা' না
হ'লে বিধাস করতে হবে কোন এক যাছ্দণ্ডে বাহাছ্রশাহ বিভিন্ন স্থান থেকে
সিপাহীদের দিল্লীতে আকর্ষণ করেছিলেন! আসলে দিল্লী দখল ও বাহাছ্রশাহকে সম্রাট হিশেবে মেনে নেয়ার ভেতর দিয়ে বিভিন্ন বিদ্রোহী গোষ্ঠীর
মধ্যে যে রাজনৈতিক ঐক্য স্থাপনের প্রয়াস পেয়েছিল—তা নিশ্চয় সিপাহীদেরও প্রাহে বোঝানো হয়েছিল। মিরাটে বিদ্রোহের পর তাই আমরা
দেখি সিপাহীদের নিজেদের মধ্যে আলাপ-আলোচনা করে দিল্লী যাওয়ার
সিদ্ধান্ত নিতে। মূনশী মোহনলাল এর সাক্ষী। অবশ্র মূনশীর মতে দিল্লীর

পরিকল্পনা প্রথমে সিপাহীদের ছিল না। যদি তাই হয়— তাহলে হঠাৎ দিল্লীর বিষয়টা কিভাবে ওই রকম জরুরী সময়ে আলোচনায় এনে পেল এবং সবাই রাজীও হয়ে গেল ? (মৃনশীর বক্তব্য, ফ্রিডম, মৃভ, পৃ: ১৬২) আবার কামপুরের ২নং লাইট ক্যাভেলরীর ক্রেত্রেও প্রথমের দিকে দিল্লী অভিমূথে অগ্রসব হওয়া এবং পথিমধ্যে কল্যানপুরে যথন নানা সাহেব রাজী হলেন নেতৃত্ব দিতে তথন তাদের অগ্রাধিকারের ভিত্তিতে কানপুরে ফিরে আসা— এ তু'টোই ভাবনা-চিন্তার ফলই। কোন স্বতঃস্কৃততা এর পেছনে কাজ কবেনি। মনে রাখা দরকাব সে ক্রেত্রেও সম্রাটের প্রতি আমুগত্য জানাতে তারা কোনো ভূল করেনি। শুরু মিরাট, কানপুর নয়, বেরিলী নিমক, নাসেরাবাদ, গোয়ালিয়ব, কোটা এবং ঝাঁন্সী থেকেও সিপাহীবা দিল্লী এসে স্মাটের প্রতি আমুগত্য ছানিয়েছিল। (রবার্টস, পু: ১৭৯)

মার্চ ও এপ্রিলে উত্তর ভারতের নানা স্থানে থাছাভাব দেখা দিল। নিক্ট শ্রেণীর আটা, চিনি, ধি বাজারে আসতে লাপল। মিরাটে গুজব রটল অন্তি চূর্ণ দিয়ে জাতিনাশের জন্ম এসব জিনিষ বাজারে পাঠানো হচ্চে। সবটাই হয়ত গুজৰ নয়। ঘাটতির দিনে অসাধু ব্যবসায়ীর। এসব করতেই পারে। লক্ষ্যণীয় ঘাটভির কথাটা কোনো ঐতিহাসিকই অস্বীকার করেননি। (কোলিয়ার, পৃ: ৩২) সরকারের দায়িত্ব জনসাধারণের মনে আন্থা স্ষষ্টি করার। কিন্তু দাতুয়ারীতে (১৮৫৭) চবি মেশানো টোটা আমদানীর পর সিপাহী বা জনসাধারণের কাছে সরকারেব আর কোনো মর্যাদা ছিল না। মই মার্চ প্রকাশ্যে পায়ে লোহার বেডি পরিয়ে ৮৫ জন বিদ্রোহী **সিপাহীকে** জনসাধারণের দামনে দিয়ে হাঁটিয়ে নিয়ে যাওয়া হল জেলথানায় তাদের অপরাধ—টোটা গ্রহণে অসমতি। ইতিমধ্যে শহরের দেয়ালগুলিতে পোষ্টার পড়তে শুরু করেছে। ইংরেজদের বিরুদ্ধে প্রতিশোধ নেয়ার আহ্বান জানিয়ে। সবদিক দিয়েই পরিস্থিতিটা অগ্নিগর্ভ। জনসাধারণ উত্তেজিত আর অন্তদিকে সিপাহীরা অপমানিত। সহকর্মীদের লাম্বনা তাদের কিপ্ত করেছে। ১০ই মে, রবিবার সন্ধার দিকে চার্চ প্যারেডের জন্ম বিটিশ রাইফেল বাহিনী জমায়েত হল। এই জমায়েত হওয়াটাকে ৩নং ক্যাভেলরীর সিপাহীরা ধরে বসল (ঠিক করে হোক অথবা ভুল করে) তাদের উপর আক্রমণের আয়োজন। আর সঙ্গে সঙ্গেই বিনা বিধায় বন্দক তলে নিয়ে নিশানা করল ব্রিটিশ অফিসারদের।

ক্যাকোফট উইলসনের মতে বিশ্বোহের তারিথ ছিল রবিবার, ৩১শে মে। কিন্ধ বিলোহ ঘটল ১০ই মে। উইলসনের সিদ্ধান্ত অমুযায়ী ৩১শে মে' বেঙ্গল আমির দর্বতা একই দক্ষে বিদ্রোহ ঘটার কথা। ১০ই মে হঠাৎ বিদ্রোহ ঘটার ফলে সর্বত্ত একই ভারিথ রক্ষা করা সম্ভব হল না। রুমেশচক্র মজুমদার এবং স্তরেন্দ্রনাথ দেন, যারা তারিথের সভাতাটিকে স্বীকার করেন না, তাঁরাই আবাব একই দিনে দর্বত্র বিল্রোহ না ঘটাব কাহিনীকে বিদ্রোহীদের অসংগঠিত থাকাব উদাহবণ হিশেবে ব্যবহার করেন। ব্যেশচন্দ্র মজুমণারের মতে বিদ্রোহ একই তাবিণে সর্বত্র না ঘটে প্রায় তু'মাস ধরে বিভিন্ন মানে ঘটেছিল। তাব মতে মিবাটের হঠাৎ অভ্যুত্থানের ফলে বিদ্রোহীরা যদি নির্বাবিত তাবিখটি (৩১৭ে মে') আবো এগিয়ে আনত ("যথন তাবা সর্বত্র একই সঙ্গে বিদ্রোহ করতে পাববে") তাহলে বোঝা ষেত বিভিন্ন স্থানেব বিদ্রোহীদেব মধ্যে বোঝাপডা আছে। (ফ্রিডম, মৃভ, পঃ ২০৮) স্থবেন্দ্রনাগ সেনও একই সঙ্গে সর্বত্ত বিদ্রোহ না ঘটাব বিদ্রোহীদের মধ্যে কোনো বোঝাপড়া ছিল বলে মনে কবেন না। যুক্তি হিশেবে দেখিয়েছেন দিল্লী এক মিবাটেব পব প্রেবোদিন সম্পূর্ণ তক ছিল "a complete Iuli for a fortnight" (সেন, পৃ: ১০২)

কিন্তু মহাবিদ্রোহের ঘটনা প্রবাহ্ন থেকে বোঝা যাগ না যে "শনেবাদিন সম্পূর্ণ স্থক ছিল।" ববং বিভিন্ন স্থানে সিপাচীদেব বিদ্রোহ এবং অবাধ্যতা ক্রমান্বরে ঘটতেই থাকে। ১২ই মে' পেনোয়ারেব মিয়ামার অঞ্চলে ২৫ হাজাব সিপাচীব সন্তাব্য বিদ্রোহেব সংবাদ গোপন স্বত্রে জানতে পেরে (১৩ই মে' বিদ্রোহ করার কথা) সঙ্গে সঙ্গেল তাদের নিরস্ত্র করা হল। ৩ই মে' খ্ব সকালে। ইংবেজ কর্তৃপক্ষ অন্তর্রপ ভাবে ক্রন্ত ব্যবস্থা নিলেন লাহোর থেকে ৩০ মাইল দ্বের গোবিন্দগডেব তুর্গোব সিপাহীদের সম্পর্কে। ১৩ই মে' ফিরোজপুরে অস্থাগারের জিম্মাদার ৪৫নং বাহিনীর সিপাহীরা ব্যর্থ বিদ্রোহ করল। ১২ই মে' দিল্লী পতনের সংবাদ পাওয়া মাত্রই পেশোয়ারের ৫০০০ হাজার দেশায় সৈত্যকে ইংরেজরা কোনো রক্তম স্থযোগ না দিয়েই নিরস্ত্র করে ফেলল। কিন্তু সর্বত্র এ রক্তম আগাম বিদ্রোহ দমন করা সম্ভব হয়নি। যেমন, ১৩ই মে ফিরোজপুরে, ১৪ই মে মুজ্ফেরনগরে, ২০শে মে' আলীগড়ে, ২১শে মে' নগুনোরাতে আর ২৩-২৪শে মে' হোতি মরদান, এটোয়া এবং মৈনপুরে—স্বত্রাং বোঝাই ঘাচ্ছে ১১ই মে দিল্লী দ্বলের পরও সিপাহীরা

চুপ করে বদে থাকেনি। এ ছাড়া মোরাদাবাদে ১৯শে মে ২৯নং ইনফেন্ট্রির এবং বিজনোবে অসামরিক জনসাধারণের তরফে ক্ষমতা দথলের প্রচেষ্টাও উল্লেখযোগ্য। (ফ্রিডম. মৃভ. পৃঃ ১৩৩ এবং ১৫৯)

যেহেতু বিদ্রোহ বা বিপ্লব তারিথ অথবা ঘন্টা বাজিয়ে হয় না—তাই এর কোনো নির্দিষ্ট তারিথ আগে ঠিক করে রাখলেও সব সময়ে বজায় বাখা সম্ভব নাও হতে পাবে। স্বটাই নির্ভব করে তৎকালীন বাস্তব অবস্থাব উপব। আইছাক ভয়েসচাবেব মতে ১০ই অক্টোববেব (প্রাক-বিপ্লব ক্যালেণ্ডার) সেণ্ট্রাল কমিটি লেনিনেব নেতৃত্বে চ্ডাস্ত বিপ্লবের তারিখটি নিদিষ্ট করেছিলেন ঐ মাদেব ২০ তাবিখে, (স্তালিন, পু: ১৭০) কি ঋ রুণ বিপ্লব ঘটল ২৫শে অক্টোবব (বা ৭ই নবেম্বব), মব্দ্য "সোবিয়েত ইউনিয়নের কমিউনিষ্ট পার্টির ইতিহাস (বল্লেভিক)" (মস্কো, ১৯৪৫ সংস্কৃবণ) বইতে ২০শে অক্টোবর তাবিখটির কথা উল্লেখ না কবলেও বলা হয়েছে যে ট্রটস্কি দন্তেব সঙ্গে "তারিখ জানিয়ে দেন শক্রদেব—যে তাবিথে সশস্ব অভাখান ঘটানো স্থিব হয়েছিল" ফলে তাবিথ বদনাতে হল। পার্টিব দেওাল কমিটি ঠিক কবলেন তারিথটি বদলে নিদিষ্ট সময়েব পূর্বেই ঘটাতে।" (পু: ২০৭) আসলে ক্রত পবিবর্তনশীল বেপ্লবিক পবিস্থিতিব সাথে সংহতি বেথেই বিদ্রোহ বা অভ্যতানের কর্মস্থচী ঠিক কবতে হয়। দেখানে কোনো একটি থাবিথ পবিত্র বলে গণ্য হতে পারে না। একমাত্র সন্ত্রাসবাদীরই তাবিথকে অপবিবর্তনশীল বলে মনে করেন। কাবণ তাঁদের দ্বিতে সমগ্র কখনও বিরাট বিষয় হয় না। যেতেত মহাবিদ্রোহ কোনোভাবেই স্থাসবাদী তৎপ্ৰতাৰ প্ৰতাক ছিল না তাই তার লক্ষ্য এবং কর্মক্ষেত্র তু'টোই ছিল বিশাল। আর বিশাল বলেই বিদ্রোহ বা অভ্যুত্থান একই সংগে এক নির্দিষ্ট তারিখে সর্বত্র নাও ঘটতে পারে। আব ঘটেনি বলেই কি এই সিদ্ধান্তে আসতে হবে যে মহাবিদ্রোহের পেছনে কোনো সংগঠিত শক্তি কাজ করেনি ? ১৭৮৯ সালে ১৪ই জ্লাই বাঞিলের পতনের পর পারী পথ দেখালো। ফ্রান্সের বাকী অংশ তাকে অমুসবণ করল। এই অভ্যুত্থান চলেছিল সাবা আগষ্ট মাস ধরে। ১৮৪৮ সালের ইতালীর মুক্তি সংগ্রামেও লক্ষ্য কবা যায় বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন স্থানে অভ্যুত্থান। জামুয়ারীতে সিসিলি, ছ'মাস পরে সাডিনিয়ায় তারও পরে ফ্লোরেন্সে।

অবশ্য মহাবিদ্রোহের ক্ষেত্রে একটি তারিথে একসংগে সর্বত্র অভ্যুত্থানের নির্দেশ দেয়া হয়েছিল কিনা সন্দেহ। যদি ৩১শে মে তারিথটিকে সাধারণ ভাবে নির্দিষ্ট বলাও যায় তব্ও সেটিকে স্থানীয় পরিস্থিতি অস্থায়ী বছল করার ক্ষমতা নিশ্চয় স্থবাদার মেজর পর্থায়ের দিপাহীদের হাতে ছিল। তাই দেখা যায় পেশোয়াবে গোপন চিঠি মারফত ৫১নং দেশায় বাহিনীর স্থবাদার মেজর ৬৪নং-কে জানাচ্ছেন যে '২২লে মে' বিজ্ঞোহের জন্ম তারিখ নির্দিষ্ট হয়েছে। "যে ভাবে পাব তোমরা ২১শে পেশোয়ার চলে এস।" (রবাটন, পৃ: ১১১)

যাইহোক বিলোহ নিদিষ্ট তারিখে বা একই সময়ে সঠত না হলেও বোঝায় না যে তাব পেছনে কোনো স্থসংগঠিত পূর্ব-পরিকল্পনা কাজ করে নি। বিদ্রোহ অসফল হলে বড জোব বলা যায় সে পবিকল্পনা ছিল ক্রটীপূর্ণ তার বেশি কিছু হয়।

বিভিন্ন সময়ে বিভিন্ন থানে বিদ্রোহ ঘটার ফলে অনেকের কাছে মনে হয়েছে কোনো কেন্দ্রীয় নেতম ছিল না। ফলে আশংকা করা হয় ইংরাজরা যদি পরাঞ্জিত হত তাহলে প্রতিটি নেতা স্বন্ধ প্রদেশে প্রধান হয়ে উঠতেন। কিন্তু মনে হয় এরকম একটা সম্ভাবনা সম্পর্কে সম্রাট সচেতন ছিলেন। তাই অক্তদের আফুগত্য স্বাকারের জন্ম অপেক্ষা না করেই তিনি তার নিজের শার্বভৌম ক্ষমতা জাহির করেছিলেন। এক পত্র মার্ফত বিদ্রোহীর। রাজগুবর্গকে জানিয়েছিলেন:-- "ঈশবের কুপায় একশো বছর পরে হিন্দুন্তানে আবাব দার্বভৌম ক্ষমতা ফিরে এসেছে। সে কারণে আপনাদের কর্তব্য আপনাদের অধীন বিভিন্ন অঞ্চল সতর্কতার সংগে শাসন করা—প্রাচীন রীতি অনুযায়ী সম্রাটেব কাছে হান্ত্রির হওয়া এবং তাঁকে নজরানা দেওয়া। আর সেই সাথে সেনা थवः वर्ष मित्र माराया कता-यज्मिन ना ताककीय वाश्नी हैःताक्रास्त भतास করছে ও তাদের গড থেকে বিতাডিত করছে।" সম্রাটের এই পত্র প্রাপকদের মধ্যে ছিলেন জম্ম-কাম্মীর, পাতিয়ালা, গোয়ালিয়র, অযোধ্যা, টক্ক এবং জয়পুরের নুপতিরা। পত্রগুলি পাঠানো হয়েছিল রাজকীয় পত্রবাহক বা সৈনিকদের মারফত। (মাইকেল, পৃ: ২১৩) সম্রাটের এই নির্দেশনামা প্রেরণ থেকে বোঝা যায় বিদ্রোহের পেছনে ভুধু একটা পরিকল্পনা ছিল তাই নয়—তার উদ্দেশ্রটিও ছিল ফুস্পষ্ট। সম্রাটের পরামর্শ সভা বেশ স্বসংগঠিত ভাবেই সমাটকে পরিচালনা করছিলেন।

সমস্ত বিদ্রোহটিকে একটি নাটকের মত সাজিয়ে নিলে, প্রথম দৃশ্রে দেখা যাবে, রাষ্ট্রন্রোহীতামূলক ষড়যন্ত্র—যার সঙ্গে জড়িত রাজা-রাজড়া থেকে সামান্ত দল্লাসী-ফকীব। দিজীয় দৃশ্যে মিবাট এবং অক্সান্ত স্থানে বিদ্রোহ ও সিপাহী-দেব একযোগে দিল্লী আগমন এবং সম্রাটেব প্রতি আহুগত্য প্রদর্শন। আব সর্বশেষ দৃশ্যে সম্রাটেব তবফে বিদ্রোহীদেব কাছে ঘোষণাযে তিনিই হিন্দু-স্থানেব একমাত্র সার্বভৌম ক্ষমতাব অধিকাবী। অবশ্য এই সঙ্গে এটাও মনে বাথা দ্বকাব যে "কোট" প্রতিষ্ঠিত হওযাব ফলে সম্রাট কেবল এক নিযমতান্ত্রিক বাহায় পবিণত হয়েছেন।

কোনো কোনো ঐতিহাসিক প্রশ্ন তুলেছেন সিপাহীবা যদি প্র্বাকে মুদংহত একটি ষ্ড্যন্ত্রেব সাথে জড়িত থাকত তাহলে দেখা যেত সর্বত্র দিপাহীবা বিজ্ঞোহেব ধ্বজা তুলে ধবেছে এব এদেব মধ্যে কেউ ইংবাজদেব সাহায্যের জন্ম এগিয়ে আসত না। এব উত্তবে স্থবেন্দ্রনাথ সেনের অন্ত প্রদঙ্গে একটি বক্তব্য উদ্ধত কবা যেতে পাবে। "একথা আমবা যেন ভলে ना घाटे यে বিজ্ঞোহ বা বিপ্লবে কেবল এক দৃঢ সংকল্পবন্ধ সংখ্যালঘু অংশই স্ক্রিয় ভূমিকা নয। অধিকা শই থাকে নিক্ষিয় এবং একটি স্বার্থপর অংশ প্রকাশ্যে শাসক গোষ্ঠীব সাথে যোগ দেয়। কোথাও কোনো বিজ্ঞোহ সাবিক সমর্থন লাভ কবে না। আমেবিকা স্বাধীনতা অজন কবলে একদল বাজভক্ত ক্যানাডায় যাওয়া পছন্দ কর্বোছল। বিপ্লবা ফ্রান্সেও বাজভক্তের অভাব ছিল না।" স্থতবাং দিপাহীদেব মধ্যেও দোহুল্যমানতা ও বাজভক্তেব যদি অভাব না ঘটে থাকে তাতে বিশ্মিত হওয়াব কিছুই নেই। তবে সৌভাগ্য-বশতঃ এদেব সংখ্যা যে ক্রমশ্টে কমে আসচিল তাব প্রমাণ বিদ্রোহ চলাকালীন ইংবেজদেৰ তবফে সাধাৰণ একটা শ্লোগানই হযে বিদ্রোহ চলাকালীন সিপাহীকে বিশ্বাস না কবা। "কোনো দেশীয় সৈত্যেব উপব বিশ্বাস বাথা এখন প্রশ্নেব বাহিবে।" (জেনাবেল ছইলাবেব চিঠি-স্থাব হেনবী লবেন্সকে। (कालियाव, शः ১১७)

কেবলমাত্র টোটা এত বড এক বিদ্রোহেব কাবণ, একথা ডিসবেলী বিশ্বাস কবতে প্রস্তুত ছিলেন না। তিনি সঙ্গতভাবেই ইংলণ্ডেব পার্লামেণ্টে প্রশ্ন তুলেছিলেন, "সৈক্তদেব আচবণ কি একটা আকস্মিক আবেগেব ফল নাকি তা' একটা সংগঠিত চক্রাস্তেব পবিনতি ?" (মার্কস, পৃ: ৫১) এব কাবণ যে টোটাব অজুহাত দেখিয়ে সিপাহীবা বিদ্রোহ শুক্ত করেছিল প্রয়োজনে সেই টোটাই তাবা ইংবেজদের বিক্লছে ব্যবহার করতে দিখা কবেনি। এ কারণে

বাহাত্বর পাহের বিচারের সময়ে সরকারী পক্ষের উকীল সিপাহীদের মতলবকে পুরোপুরি রাজনৈতিক বলে অভিহিত করে ছিলেন। (সেনগুপু, পু: ৪৩) লর্ড রবার্টদ লিখছেন, "যথন দার। দেশ জুডে বিদ্রোহেব আবহাওয়া তৈরী করা হচ্ছে এবং সক্রিয় তৎপরতা চলেছে তথন এটা আশা করাই যায় না যে দেশীয় বাহিনী দেই আন্দোলন থেকে প্রভাবিত হবে না, বিশেষ করে যে আন্দোলন তাদের সাহায্য ছাডা কিছতেই শক্তিশালী হতে পারে না। এ ছাড়া তারা নিজেরাও বিগত তিরিশ অথবা চল্লিশ বছরের ঘটনাবলী সম্পর্কে নিস্পৃহ দর্শক ছিল না।" পু: ৪২৯) মার্কদের মতে ভারতীয় জনগণকে অধীন করার জন্ম ইংবেজবা সৃষ্টি করেছিল দেশীয় দৈন্মবাহিনী। কিন্তু দেশীয় বাহিনী গড়ে বুটিশরা ভাবতে "সেই সঙ্গেই ভারতীয় জনগণের জন্ম এই সবপ্রথম একটা সাধাবণ প্রতিবোধ কেন্দ্র সংগঠিত কবে বসে।" এ কারণে মার্কদের দিদ্ধান্ত বিদ্রোহ শুরু হয়েছে স্প্রবিধাভোগী দিপাহীদেব তরফে —বৃতৃক্ষা পীডিত লুঞ্জিত রায়তদেব থেকে নয়। তার অর্থ এই নয় যে জনগণের কোনো ভূমিকা ছিল না—যা' ভিনদেও স্থিথ, রমেশচন্দ্র মজ্মদার প্রমুথেরা অতি যতের সঙ্গে দেখাবার চেষ্টা করেছেন। তাঁদের মতে মহাবিদ্যোহ কেবল সিপাহীদের—আব তা' ছিল নিতান্ত সামরিক চরিত্রের (রমেশচন্দ্র মজুমদাব লিখেছেন "দিপ্যু মিউটিনি" গ্রন্থ, পৃ: ৩৯১; স্মিন, "military revolt" পু: ৬৬৩, অকস্ফোড, ১৯৬১) মার্ক্স কিন্তু মহাবিল্রোহের তিন মাসের মধ্যে (১৮৫৭, ১৪ই আগ৪) "ভারত প্রশ্ন" শিরোনামায় স্বস্পটভাবে ব্যাথ্যা কবে দেখিয়েছিলেন যে দিপাহীরা হাতিয়ারের বেশি কিছু নয়। অভ্যত্থানের পেছনে প্রধান চালিকাশক্তি ছিল ভারতীয় জনগণ, অসহনীয় ঔপনিবেশিক পীডনের বিরুদ্ধে তারা সংগ্রামে নামে। ব্রিটিশ শাসক শ্রেণার অভ্যুত্থানকে কেবল সশস্ত্র সিপাহী বিদ্রোহরূপে দেখাতে চায়, তার সঙ্গে যে ভারতীয় জনগণের ব্যাপক অংশ জডিত তা' লুকোতে চায় তারা! মার্কস ও এঞ্চেলস প্রথম থেকেই আন্দোলটিকে দেখান একটা জাতীয় বিদ্রোহ হিশেবে ব্রিটিশ শাসনের বিরুদ্ধে ভারতীর জনগণের বিপ্লবরূপে। (মার্কস, পৃ: ১০) রমেশচন্দ্র মজুমদার ও স্থরেন্দ্রনাথ সেনের মতে মঙ্গল পাণ্ডের বিলোহ সত্ত্বেও वाःलाएए मिलारी विष्यार विष्यार काला अक्ष्यभूव व्यालात हिल ना। সেনের মতে বাংলা ছিল "নিরুপদ্রব প্রদেশ" এবং মজুমদারের মতে চট্টগ্রাম (১৮ই নভেম্বর, ১৮৫৭, ৩৪নং ইনফেন্ট্) ও ঢাকা (২২শে নভেম্বর, ১৮৫৭)

ছাডা বাংলা দেশে প্রকৃতপকে কোনো প্রভাব দেখা ষায়নি। তৎকালীন লেফটেকাণ্ট গভর্ণর ফালিডে এবং পরবর্তীকালে বিপিনচন্দ্র পাল প্রমুখ আরে। অনেকে মনে করেন যে বান্ধালীরা সন্ত ইংরাজী শিক্ষালাভের স্রযোগ পাওয়ায় পাশ্চাত্য সভ্যতা ও সংস্কৃতিব প্রতি মৃগ্ধ ছিল। প্রকৃতপক্ষে বাঙ্গালী ভদ্রলোকেরা তথন কোম্পানীব অধীনে নতুন নতুন চাকুরী লাভেব স্বপ্ন দেখছিল। হীরেন্দ্রনাথ মুখোপাধ্যাবেব ভাষায় "বীরত্বেব চেয়ে বিবেচনাকে বেশি ঠাই দিয়েছিল।" দেবেন্দ্রনাথ ঠাকুর কলকাতাব প্রার্থনা সভায় ব্রিটিশদেব প্রশংসা করে বলেন, "ভাবা (ব্রিটিশবা) শত্রুতাকে বন্ধুত্ব দিয়ে জয় কবতে চায়। সে তুলনায় আমাদেয় মনোভাব কত জ্বলা।" ("এক-মেবা দিতীযম" কলকাতা, এপ্রিল, ১৮৬০) কিছু তবু বাংলা দেশ ইংরেজদের কাছে একেবাবে বিপদমুক্ত এলাকা ছিল না। রেভারেও আলেকজাণ্ডার ডাফ বলেছেন, এটা বলা ভুল হবে যে "বাঙ্গালীবা আমাদেব প্রতি অনুবন্ধ"। সি ই বাকল্যাণ্ড তার "বেঙ্গল আনডাব দি লেফটেকাণ্ট-গভর্ণবদ" (১ম খণ্ড) বইতে মন্তব্য কবেছেন যে বাঙ্গল। দেশে এমন একটি জেলা সে সময়ে ছিল না যেথানে প্রশাসন প্রত্যক্ষভাবে বিপদের ঝুঁকি অথব। ভবের আশক্ষা करविन। ४७८न रक्ष क्षावा, ১৮৫१, भूनिमावादम मिशाशीदमत य विखाश ঘটেছিল ঐতিহাসিক কেই-র ধারনা, তা' যদি মুশিদাবাদের নবাব মনস্কর আলী থাব সাহায়া পেত তা'হলে প্রচণ্ডভাবে বাংলা দেশে ছডিয়ে পডত। এ কথা মনে করার কোনে। কারণ নেই যে সাধারণ বাঙ্গালীবা ইংবাজ-প্রেমী ছিল। সাংবাদিক রাসেল ১৮৫৭ সালে বর্দ্ধমান ভ্রমণে এসে সাধারণ মান্তবের শাদা চাম দার প্রতি জলন্ত ঘুণার দৃষ্টি দেখে শিউরে উঠেছিলেন। তার ভাষায়: ওং ' ওই চাউনী ' "Oh that language of the eye !"

কথায় আছে সাফল্যের একটি কারণ সেটি হচ্ছে সাফল্য। কিন্তু অসা-ফল্যের পেছনে কান্ধ করে বহু। তেমনি অভ্যুত্থান বা বিপ্লব ব্যর্থ হয়ে গেলে ঐতিহাসিকরা খুঁন্দে এবং খুঁডে বার করেন বহুবিধ সম্ভাব্য ও অসম্ভাব্য কারণ। ইতিহাসকে তা মৃথ বুদ্ধে সহু করতে হয়। অপরাধ মূলক বিবেক তাকে পীডা দেয়। সে মনে করে অসাফল্যের ফলে তার আত্মপক্ষ সমর্থনের নৈতিক অধিকার নেই। ফলে চলে একতরফা সওয়াল আর বিচারকের এক পেশে স্বার্থসংশ্লিষ্ট রায়। অথচ একবারও কি বিশায় স্বৃষ্টি করে না কেন এমন সম্ভাব্যাময় অভ্যুত্থান শেষ পর্যন্ত ব্যর্থ হল ? যা শ্লিথকে স্বীকার করতে

राम्राह य महावित्यार माम्यान भानां। वित्याशीत्मत निरकरे विन यू क ছিল। (পৃ: ৬৭১) একথা ঠিক বে রাজন্তবর্গ, তালুকদার প্রমুখ সামস্তপ্রেণী শেষ পর্যন্ত সরে দাঁড়িয়ে ছিল গভর্নর ঙেনারেল ক্যানিং এর মার্জনার আখাস পেয়ে। এও ঠিক যে ইংরেজরা স্বদেশ থেকে অতিরিক্ত অর্থ, উন্নত ধরণের অন্ত এবং স্থাশিকত হাইল্যাণ্ডার সেনা আমদানী করেছিল; চীনগামী ইংরেজ সৈত্য কলকাতায় নেমেছিল; ছিল বিলোগীদের আন্ডান্ডবীণ দ্বন্দ্ব এবং সর্বোপরি আধুনিক ছাতীয়তাবাদী চিস্তার অভাবে সর্বভাবতীয় ঐক্যের তুর্বলতা। কিন্তু এত সব সত্তেও ফিল্ড মার্শাল হিশেবে গাঁর প্রমোশন হয়েছিল সেই রণ নীতিজ্ঞ প্রতাক্ষদর্শী লর্ড রবার্টদের মতামতটিকে বোধ হয় একেবারে অগ্রাফ কব। যাবে না। তাঁর মতে দিল্লী বিজয়ে শিখ, গুর্থারা আর লক্ষ্ণে বিজয়ে হিন্দুন্তানীরা যদি সাহায্য না করত তাহলে এই ছটো গুরুত্বপূর্ণ স্থান—যা যুদ্ধের মোড ঘুরিয়ে দিয়েছিল তা দথল করা সম্ভব হোত না। (রবার্টস, ভূমিকা, পু: VIII) এই প্রসঙ্গে কর্ণেল ম্যালেদন ইংরেজদের বিজয় সম্পর্কে লর্ড বেকনসফিল্ডের যে উক্তির উদ্ধৃতি সোৎসাহে দিয়েছেন তা লক্ষ্য করা যেতে পারে। "এর চেয়ে সত্য বোধহয় আব কিছু নেই যথন লর্ড বেকনসফিল্ড লেথেন যে মব কিছুই নিভর করে "জাত" এর উপর" (ম্যালেসন. ৪র্থথণ্ড, ভূমিকা, XII) মহাবিদ্যোহের ক্ষেত্রে যে 'সব কিছুই নির্ভর করেনি "জাত" এর উপর" তার প্রমাণ লর্ড রবাটদের উপরোক্ত অভিমত। এমনকি তাঁর মতে স্থার জন লরেন্সের (পাঞ্চাবের চীফ কমিশনার) চেষ্টা সত্তেও কলকাতার উত্তরে সমস্ত দেশটাই কিছুকালের জন্ম হাত্ছাড়া হয়ে যেত যদি না পাঞ্জাব এবং দেরাজাত (দিব্ধর অপর পারের অঞ্চল) আমাদের প্রতি অমুগত থাকতো।" (রবার্টন, পু: VIII-IX)

অন্ত হন্দ্র শুধু মহাবিদ্রোহের নেতাদের মধ্যে ছিল না—ছিল প্রতিপক্ষ ইংরেজ জেনারেলদের মধ্যেও এবং তা খুবই তীব্র ও তিক্ত। যার উৎস ছিল পারস্পরিক অবিশাস ও ঈর্ষা। অপ্রত্যাশিত বিদ্রোহের সামনে পড়ে জরুরী অবস্থায় কর্মদক্ষতার অগ্রাধিকারের বেনামীতে বহু জুনিয়ারকে সিনিয়ারের পদ দেয়া হল। অয়োধ্যার চীফ কমিশনার স্থার হেনরী লরেন্দ গর্ভর্নর জেনা-রেলকে প্রস্তাব দিলেন যদি বিদ্রোহে তাার কোনো অঘটন ঘটে তাহলে যেন জুনিয়ার মেজর ব্যাক্ষসকে সে পদে বসানো হয়। তাার স্থপারিশ "সিনিয়রিটি বজায় রাথার এ সময় নয়।" (সেন, পৃঃ ১০০) কানপুরে ব্রিগেডিয়ার

পলসনবি'র আপত্তি দত্তেও তাঁর জুনিয়ার জেমস জর্জ নীল ৩৭নং নেটিভ ইনফেন্ট্রিকে নিরস্ত করলেন। এই অদূরদর্শী আচরণের ফলে যেখানে বিদ্রোহ হওয়ার কথা ছিল না দেই ৩৭নং বিদ্রোহের রান্তা ধরল। (সেন, পু: ১৫৩) এদিকে কর্ণেল নীলের সাথে জেনারেল ছাভলকের সম্পর্ক ছিল অতাস্ত তিক্ত। কোলিয়ারের ভাষায় হাভলকের" "অগ্রগণ্য শত্রু" "লক্ষ্ণে অভিযান সম্পর্কে নীল যথন তাব পদ মর্যাদা ভূলে উদ্ধতন অফিসার হাভলককে ঔদ্ধত্যপূর্ণ উপদেশ দিতে গেলেন তথন ক্রুদ্ধ জেনারেল তাঁকে জানালেন কেবলমাত্র জনস্বার্থে (public interest) তিনি তাঁকে গ্রেপ্তাব করার ভকুম দিচ্ছেন না। (গুপ্ত, পু: ১৫১) মেজর জেনাবেল আউটরাম বয়স ও অভিজ্ঞতায় ছোট হওয়া সত্ত্বেও কানপুর অভিযানে তাঁকেই জেনারেল ছাভলকের উপর-ওয়ালা বানানো হয়েছিল। ঈর্ধা এবং মনাস্তর এড়ানোব জন্ম আউটরাম স্বেচ্ছায় তাঁকে চীফ কম্যাণ্ডারের সম্মান দেন, এক ঘোষণায় জানানো হয়: "মেজর জেনারেল লক্ষ্ণে অভিযানে বাহিনীব দক্ষে যাবেন অসামরিক মর্যাদায় অর্থাৎ অযোধ্যার চীফ কমিশনাব হিশেবে এবং জেনাবেল ফাভলককে যুদ্ধে সাহায্য করবেন এক স্বেচ্ছাদেবক রূপে। লক্ষ্ণৌ দথলেব পুর মেজর ডেনারেল আবার বাহিনীর নেতৃত্ব নেবেন।" (বোক, পু: २०৪) অন্তর্ভিন্দ কোন পর্যায়ে গেলে যে এ ধরনের অফুষ্ঠানিক ঘোষণা কবতে হয় তা' সহজেই অমুমেয়। স্থরেন্দ্রনাথ দেন লিগছেন বিয়াল্লিশ বছর সামরিক বিভাগে কাজ করেও হাভলকের প্রমোসান খুব দেরীতে হচ্ছিল। এর কারণ আর যাই হোক কর্মদক্ষতার অভাব নয়। কম্যাণ্ডার ইন চীফ অ্যানসনেব মৃত্যুর পর যথন সাময়িক ভাবে ওই পদে মাদ্রাজ আমিব লেফটেকাণ্ট জেনারেল স্থার প্যাট্রিক গ্রান্টকে নির্বাচিত করা হল তথন কানপুরের স্থার হিউ হুইলারের মনে হল বাহার বছর ধরে নিষ্ঠার সাথে সেবা করে তিনি শেষ পর্যস্ত কি পুরস্কার পেলেন ? "···to be thus snperseded" মর্যাহত তইলার চিঠিতে আক্ষেপ করলেন। "I write with a crushed spirit for I had no right to expect this treatment"। (কোলিয়ার, পঃ ১১৬-১১৭) ফতেগড় দখলের পর ইংরেজ দৈত্তকে মূল্যবান এক মাস সময় সেখানে রুথা অতিবাহিত করতে হল কেন না গভর্ণর জেনারেল ক্যানিং ও ক্য্যাণ্ডার ইন চীফের মধ্যে গুরুতর মত পার্থক্য দেখা দিল রোহিলাথণ্ড এবং লখনউল্লের মধ্যে কোনটি আগে আক্রমণ করার বিষয় নিয়ে। শেষ পর্যন্ত ক্যানিংয়ের শাদেশ মত লক্ষ্টো আক্রমণ করা হয়েছিল। কিন্তু ইতিমধ্যেই ফতেগড়ে ইংরেছ শিবিরে অকারণ এই দেরীর জন্য দারুণ অসস্তোষ স্পষ্ট হয়েছিল। (রবার্টস, পৃ: ৩৮৭-৮৮) ১৪ই সেপ্টেম্বর দিল্লীর উত্তর প্রাচীর ইংরাজরা আক্রমণ করেছিল। প্রকৃতপক্ষে এই গুরুত্বপূর্ণ সিদ্ধান্তই শেষ পর্যস্ত ইংরেজদের জয়ের কারণ হয়ে দাভিয়েছিল। অথচ ১৩ই সেপ্টেম্বর মাঝরাত্রি পর্যস্ত তাদের মধ্যে ছিল গুরুতর মতভেদ। এমন কি জেনারেল নিকলসন ঠিক করেছিলেন ১৩ই তারিথে যদি সর্বাধিনায়ক আর্কভেল উইলসন পরের দিন আক্রমণের হুকুম দিতে গরবাজী হন তাহলে তাকে তৎক্ষণাৎ বলপূর্বক সরিয়ে দিয়ে গুই আসনে ৫২নং লাইট ইনফেন্টির কর্ণেল জর্জ ক্যাম্পবেলকে বসানো হবে। এই সভ্যন্তের কথা তিনি সাব-অলটার্ণ রবার্টসকে গোপনে জানিয়ে-ছিলেন। (ববার্টস, পৃ: ২১৫)

মহাবিদ্রোহে ইংবাজদের সাফল্যের পেছনে ভিনসেণ্ট শ্বিথ ১৯১৯ সালে অসামান্য সাহস এবং নৈতিকতার বৃহিঃ প্রকাশ লক্ষ্য করেছিলেন. ষা আদ্ধ পথস্ত বিভিন্ন সংস্করণে পবিমাঞ্চিত হয়ে অটুট আছে। পাশিভ্যাল স্পীয়ার যিনি ১৯৫৮ সালে এই অংশকে পূর্ণলিখন ("Rewritten") করেছেন তিনি স্মিথের অন্যান্য বক্তব্যকে থাবিজ করলেও উপরোক্ত মন্তব্যের উপর কোন হন্তক্ষেপ করেননি। (অকসফোর্ড হিষ্টি অব ইণ্ডিয়া, ১৯৬১ সংস্করণ, পু: ৬৭১) কিন্ধ প্রকৃত পক্ষে বিদ্রোহের সাথে সাথে ইংরেজ জেনারেলদের মধ্যে অদ্ভত ৬য় আর আতঙ্ক চেপে বসেছিল। অবশ্য দেটাই স্বাভাবিক। শক্রভাবাপন্ন বিরাট দেশে কয়েক হাজার ইংরাজ দৈন্য সম্বল করে যুদ্ধে নামা দিশেহারাজনক অবস্থা ছাড়া আর কি হতে পাবে। প্রত্যক্ষদর্শী লর্ড রবার্টস निथक्तः :-- 'এটা नकानीय विद्यार दिया दिया नेया नात्य नात्य वारना दिए ने সামরিক বিভাগে প্রতিটি মিলিটারি অফিসার সে তিনি যে কম্যাণ্ডেই বা উচ্চপদে আসীন থাকুন প্রথম কয়েক মপ্তাহের মধ্যেই একেবারে ঘটনাম্থল থেকে গায়েব হয়ে গেছলেন এবং তাদের সম্পর্কে সরকারী ভাবে আর কোনো খোঁজও পাওয়া যায়নি। অযোগ্যতার জন্য হ'জন জেনারেলকে তাঁদের ডিভিদনের কম্যাও থেকে বর্থান্ত করা হল। সাতজন ব্রিগেডিয়ারকে দেখা গেল না প্রয়োজনের সময়ে উঠে দাঁডাতে। অপদার্থতার জন্য কম্যাণ্ডিং অফিসারকে অন্য কম্যাণ্ডে সরিয়ে দেয়া হয়েছিল। (রবার্টস, পু: ৪৩৭) আর সাধারণ সিভিলিয়ানদের আতঙ্ক-জর দেখে স্পীয়ারও হতবাক

হয়ে গেছেন। মহাবিদ্রোহ থেকে বেশ কয়েক শো' মাইল নিরাপদ দ্রছে কলকাতায় বাস করে যে ভাবে তাঁরা দরজা বন্ধ করে বাজীর মধ্যে আত্মগোপন করে ক'দিন বসে থাকলেন—তা' একটা জাতির পক্ষে শ্বব একটা সন্মানের বস্তু নাও হতে পারে! (ব্রোক, পৃ: ১১২-১৩৩, স্পীয়ার, পৃ: ১৪২) বিদ্রোহ থেকে আরেক নিরাপদ জায়গা সিমলাব ইংরাজ পুরুষেরা যা করলেন তা' তাদের স্ত্রীদেরও মর্মাহত করেছিল। তাঁবা এক ব্যাটেলিয়ান গুর্থা বাহিনীর বিদ্রোহের কেবল গুজব শুনেই শহর থেকে তিরিশ মাইল দ্রে স্ত্রী-কল্যাকে ফেলে রেথে এক নিরাপদ থাদে গিয়ে আশ্রয় নিয়েছিলেন।

নৈতিকতা প্রসঙ্গে শুধু এটুকু বললেই চলবে যে মহাবিদ্রোহের পর ইংরাদ্র সৈত্তদেব অত্যায় অত্যাচারকে ইংরাজ ঐতিহাসিকবা সমর্থনেব জন্ম বছ চেষ্টা করেও শেষ পর্যন্ত নিন্দা কবতে বাধ্য হয়েছেন। (স্পীযার, পু: ১৪২) দিল্লীব কমিশনার অফিদেব নায়েব মহাফেজ পণ্ডিত কেদাবনাথ সরকারের কাছে অভিযোগ কবছেন (৫ই অক্টোবব, ১৮৫৭) যে মহাবিদ্রোহেব সময়ে বিল্রোহীবা টাকা দাবী কবেছে কিন্তু তিনি দেন নি। আর দিল্লী পুনর্দখলের পর ইংবাছ সৈত্যবা তাব পঞ্চাশ থেকে সত্তর হাজাব টাকাব মত সম্পত্তি লুঠ কবে নিয়ে গেছে। (দেন, পঃ ১১৭, ফুট নোট) এতো গেল যুদ্ধের প্রবর্তী ঘটনা — আর যুদ্ধের সময়ে তাদের শৃঙ্খলা বোধ ? দিল্লীতে ইংরাজ সৈন্তকে বিপ্রথামী করার জন্ম প্রধান সভকগুলোয় বিদ্রোহীরা বোতল ভতি মদের বাকা সাজিয়ে বেথে গেছে। যুদ্ধের প্রধান লক্ষ্য ভূলে গিয়ে উপর ওয়ালাব আদেশ অমান্য কবে দেই মদ খাওয়াব জন্য ইংরাজ দৈন্যদের এক লজ্জাঞ্জনক হুডোছডি। লেফটেন্যাণ্ট হুড্সন সে দুখ্য দেখে হতাশ ভাবে মস্তব্য করছেন, "জীবনে এই প্রথম দেখছি ইংরাজ দৈন্যরা অফিসারদের কোনো আদেশ মানছে না।" (কোলিয়ার, পঃ ১৬৩) অবভা হছসনের এ ধরণের উক্তি প্রকৃত পক্ষে অর্থহীন। কারণ বেখানে জেনারেলরা নিজেরাই লুঠের ভাগীদার (যেমন, দিল্লী, ঝাঁসী প্রভৃতি) সেথানে সৈন্যরা কোন আদর্শ নেবে ? দিল্লী দথলের পর আদেশ জাবী হল স্ত্রী আর শিশুদের অত্যাচার থেকে রেহাই দেয়ার। মার্টিন লিখছেন, (দি ইণ্ডিয়ান এম্পায়ার, তম থণ্ড) সে আদেশ কোনো সৈন্য শুনলো না। শুনবে কি করে- যথন শিক্ষিত ইংরাজও "বোমে টেলিগ্রাফ" পত্রিকায় প্রশ্ন তোলে স্ত্রী আর শিশুদের কেন রেহাই দেয়া হবে ? (ক্রিডম, মুভ, পু: ১৯৯) নৃশংস অত্যাচারকে কোনো

ভাবেই সমর্থন না করতে পারে অবশেষে কিছুটা লঘু করার চেষ্টায় ইংরাজ্ব ঐতিহাসিকরা বলেছেন এ দোষগুলি উভয় পক্ষেরই ছিল। রমেশচক্ষ মজুমদারও এই দৃষ্টি থেকে দেখেছেন। (স্পীরার, পৃ: ১৪২ এবং ফ্রিডম্, মৃভ, পৃ: ১৯৫) যদি এই অভিযোগগুলি ভারতীয়দের সম্পর্কে সত্য বলেও ধরে নেয়া যায় ভর্কের থাতিরে তাহলেও মনে রাখা দবকার একদল সাম্রাজ্যবাদকে উংথাত করার জন্য লডাই কবছিল আর আরেক দল অপরের দেশকে গ্রাস করার জন্য লডাই করছিল। সে ক্ষেত্রে কোনটা অত্যাচার আর কোনটা আত্মরক্ষা তা সহজেই বিচার্য।

মহাবিলোহে যোগদানকাবী স্বাধীনতাকামী দিপাহী ও জনসাধারণ কেবল মাত্র ধর্মরক্ষার জন্য প্রাণ বিদর্জনে কতথানি উৎদাহী হয়েছিল (আজ্মগডের বিদ্রোহীরা ডাক দিয়ে ছিল আর্থিক সম্পদ লুগ্ঠনকারী বিশাস্থাতক ব্রিটিশদের বিরুদ্ধে সমস্ত শ্রেণার ভাবতীয়দেব। বেরিলীর ইংবাদ সামরিক দপ্তরের কেরানী তুর্গাদাস বন্দ্যোপাধ্যাব দেখেছিলেন কিভাবে হাজারে হাজারে লোক কেবল চাকুবাৰ লোভে বিদ্রোহা বাহিনীতে যোগ দিচ্ছিল। দেন, পুঃ ৩৬ এবং ৪০৯) এ ব্যাপারে সংশয়ের অবকাশ থাকলেও একটা ব্যাপারে নিশ্চিত যে ইংবেজবা সমগ্র লডাইটাকে ধর্মযুদ্ধের আকাবে দেখেছিল। কাবণ সাধানণ ইংরাজ সৈন্যকে যতটা পুট্ধর্মেব নামে উত্তেজিত করা যাবে ততটা নিশ্চয় সম্ভাব্য অথচ অনিশ্চিত লুঠের প্রলোভন দেখিয়ে নয়। ব্রিগেডিয়ার-জেনারেল হাভলক এই লডাইকে নিয়েছিলেন ধর্মের জেহাদ হিশেবে, তাঁর জীবনের শেষ লডাই সম্পর্কে রেভারেও ব্রোক লিখছেন, "এই ভাবে ধর্মীয় মনোভাবে উদ্দীপ্ত হয়ে তিনি তাঁব শেষ যুদ্ধে অবতীর্ণ হলেন।" (পৃ: :৪৭) পেশোয়ারের কমিশনার কর্ণেল হাবার্ট এডোয়ার্ডন যুদ্ধ জয়ের পরই প্রস্তাব রেখেছিলেন সমস্ত ভারতীয়দের খুষ্টধর্মে দীক্ষিত করার। কর্ণেল হোয়েলার. মেজর ম্যাকেনজী, লেফটেন্যাণ্ট-গর্ভর্বর জন র্যাসেল কলভিনেরমত বছ সাম্বিক অফিসার সৈন্যদের খুইধর্মে উদ্বুদ্ধ করা পবিত্র কর্তব্য বলে মনে করতেন। (দেন, পু: ১১ এবং ৪১৭ , সিপয় মিউটিনি, পু: ৪৩৮) শাস্তি ও অহিংসার প্রতীক পবিত্র বাইবেলের বীভৎস অসমান দেখা যায় যথন কোলিয়ার লিখছেন লখনউর লডাইতে জেম্স 'কোয়েকার' ওয়ালেস বাইবেলের ১১৬ নং স্থোত্ত উচ্চারণ করতে করতে একাই কুড়িন্ধনকে হত্যা করলেন! (কোলিয়ার, পৃ: ৬২২) রানী লক্ষীবাঈ হয়ত ঝাঁসীর অধীনতার চেয়ে আ্আ-বিসর্জনকেই

শ্রেয়ঃ বলে মনে করে থাকবেন, হয়ত ফৈদ্ধাবাদের মৌলভীর বিস্রোহকে কর্ণেল মালেসনের দেশপ্রেম বলে মনে হয়ে থাকবে কিন্তু দিল্লীর মুদ্ধে গুরুতর রূপে আহত মৃত্যুপথ যাত্রী ইংরাজ ক্যাপটেনের কাছে মনে হবে রানী (ভিক্টোরিয়া) ও দেশের চেয়েও বড় ঈশ্বর "most to Thee, My life to give..." (এ, পৃ: ২৫৪) অন্ধর্মান্ধতার দ্বারা পরিচালিত না হলে ইংরেজদের পক্ষে মহাবিদ্রোহে এত অত্যাচার করা সম্ভব হোত না। অবশ্র উনিশ শতকের মাঝ বরাবর পর্যন্ত পৃথিবীতে যেখানে যত অত্যাচার ঘটেছে, ধর্মের বিকৃত ব্যাখ্যা দেখানে একটি বিশেষ ভূমিকা অবশ্যই নিয়েছে। বলকান অঞ্চলে গ্রীকরা শুধু তুরস্কের বিরুদ্ধে স্বাধীনতার যুদ্ধ করেনি-একে অপরের বিরুদ্ধে ধর্মকে লোপ করার অভিযোগ এনে মৃল্লিম-খুটানে হত্যার রক্তলীলা বহিয়ে দিয়েছে। ভারতে ইংরাজ দৈন্যদের মধ্যে ধর্মের থোড়ামী প্রচারে থমসন, ডাফ, মার্শমান, হেনরী মার্টিন প্রমুখ ইভানজেলিক্যাল পাদ্রীরা প্রধান ভূমিকা নিয়েছিলেন। মহাবিদ্রোহ চলাকালীন রেভারেও ব্রোক (১৮৫৮) জেনারেল হাভলকের জীবনী লিখতে গিয়ে ইংরাজ দৈন্যকে যেমন "ধর্মভীরু" ও "ভগবান যীভথুটের এক নিষ্ঠ দেবক" বলে প্রশংসা করেডেন ভেমনি আশা করেছেন এ বিদ্রোহের অবসান ঘটবে ভারতের জ্বন্য পৌত্তলিকভার মুক্তি ঘটিয়ে "...India might be freed from abominable idolatries." (cata, পু: ১-৭)

যুদ্ধের অবস্থা প্রথমের দিকে খুবই অনিশ্চিত ছিল। শিথ, গুর্থা প্রমুথ অনেক রেজিমেন্ট যুদ্ধের গাত প্রকৃতির দিকে অধীর আগ্রহে তাকিয়েছিল। রমেশচন্দ্র মজ্মদারের মতে তারা বদেছিল "বেড়ার উপরে"। হাওয়া যেদিকে ঘুরবে সেদিকেই তারা ঝাঁপ দেবে। সমগ্র যুদ্ধের প্রাণভামরাটি লুকিয়েছিল দিল্লী পুনর্দথলর সমস্তাটিকে কেন্দ্র করে। ইংরাজরা জানত যত দ্রুত্ত দিল্লী তারা পুনর্দথল করতে করতে পারবে তত তাড়াতাড়ি আবার গাল্পেয় উপত্যকায় তাদের কল্পা শক্ত করতে পারবে। কারণ কথাতেই আছে, "যে গাল্পেয় উপত্যকা দখলে রাখে—দেই রাখে ভারতকে।" ২৭শে মে, ১৮৫৭, স্থার হেনরী লরেন্স লর্ড ক্যানিংকে জানাচ্ছেন যে দিল্লী যদি কয়েক দিনের মধ্যে, খুব বেশি হত্তে কয়েক সপ্তাহের মধ্যে পুরর্দথল না করা যায় তবে ইংরাজদের মর্যাদা সম্পর্কে এদেশের লোকের মনোবল ভেঙে যাবে। সাংঘাতিক বিপুদ্ধ ঘটাবে এবং "আমরা বন্ধুহীন হয়ে পড়ব।" পাতিয়ালার

মহারাজাও আতক্কিত হয়ে দোহলামানতা প্রকাশ করেছিলেন। আম্বালার কমিশনারকে সন্দেহ প্রকাশ করলেন, "বার্ণস সাহেব, আপনার সরকার কি এই বিপদ থেকে রক্ষা পেতে পারবে ?" (কোলিয়ার, পৃ: ১৯৬) বিদ্রোহের মাত্র সাত সপ্তাহেরও কম সময়ের মধ্যে তু'জন কম্যাণ্ডার-ইন-চীফ সহ পাঁচজন সিনিয়ার সামরিক অফিসার মারা গেলেন। সর্বত্রই তথন ইংরাজদের কী হয় দৃশ্চিন্ত।! রবার্টস লিথছেন, "এথনই অনেক লোকের কথা ও স্বর পালটাতে শুরু করেছে।" ওদিকে লক্ষ্ণৌ থেকে হেনরী লরেন্স ইংরাজদের উদীপ্ত করডেন, "একবার দিল্লী পুনর্দথল করতে পারলে, থেলাটা আমাদের অমুকৃলে চলে আসবে।" অগচ প্রতিপক্ষের চেয়ে বহুগুণ সংখায়ে ও অস্ত্রশস্ত্রে শক্তিশালী হওয়া সত্তেও ভ্রান্ত আত্মরক্ষামূলক নীতি গ্রহণের ফলে টিলার উপর থেকে মাত্র কয়েক হাজার ব্রিটিশ দৈলকে উৎথাত করতে পারল না। সবাই স্বীকাব করেন পাঞ্জাব থেকে ক্রমান্বয়ে ই বাজদের সাহায্যে পাঠানো দৈল, কামান ও রদদ না এলে যুদ্ধে পরাজয় ছিল অবশ্রস্তাবী। অথচ ২৬শে আগষ্ট রুদদ গাডীগুলোব উপব একবার মাত্র ব্যর্থ হামলা করে দিপাহীরা চপ করে বসে গেল। সামবিক বিভায় অভিজ্ঞ একজনও সিপাঠী তাঁব যুদ্ধ কৌশল দেখাতে পারলেন না। কেন পারলেন না—তাব ব্যাখ্যা লবেন্স পাননি। "নিতান্ত কতগুলো দৈব ঘটনাব ফলে আমরা চরম শোচনীয় অবস্থা থেকে রক্ষা পেয়ে গেছি।" (ফ্রিডম, মুভ, পৃঃ ২৩৯) এর কারণ হিশেবে কার্ল মার্কস সঠিক ভাবেই বলেছেন, বিদ্রোহীরা তাদের মধ্যে থেকে এমন একটা যোগ্য লোক আবিষ্কার করতে পারেনি যাকে স্থপ্রীম কম্যাণ্ড দেয়া যেতে পারত। "এ হিষ্টি অব দি ইণ্ডিয়ান মিউটিনি"র লেথক ফরেষ্টের মুথেও মার্কসের मखराउदे প্রতিধানি • ভানি। সাহসের অভাব ছিল না সিপাহীদের অভাব শুধু ছিল নেতৃত্বের। ৮ই জুন বদল-কি সরাইয়ের লড়াইতে জিতে ইংরাজর। শেষ পর্যস্ত গুরুত্বপূর্ণ টিলা দখল করে দিল্লী পূনর্জয় স্থনিশ্চিত করল। অথচ বিগত ছাব্রিণ দিন (১২ই ১৭-৮ই জুন) ধরে ইংরাজরা যথন শক্তি সংহত করছিল তথন বখত থা একটু উত্তম নিলেই তাদের পরাম্ভ করতে সক্ষম হতেন। কিন্তু বিদ্রোহীদের সর্বাধিনায়ক বথত থার সে দূরদর্শীতা বা ব্যক্তিত্ব ছিল না। মনে রাথা দরকার যুদ্ধের অভিজ্ঞতা তাঁর স্থবাদারের বেশি ছिल ना।